

ภาคผนวก ซ.8

แผนควบคุมภาวะฉุกเฉิน
ตามระดับความรุนแรง

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 1 of 28

1. วัตถุประสงค์ (Objective)

แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉินฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อใช้ในการกำหนดกรอบในการตอบโต้เหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้น ทั้งในระดับที่เกิดในพื้นที่ของแต่ละแผนก หรือภาพรวมของโรงงานก็ตาม อีกทั้งยังเป็นกรอบในการเตรียมพร้อมอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ใช้สำหรับการจัดการเหตุฉุกเฉินให้มีความพร้อมและเกิดประสิทธิภาพในการใช้งานสูงสุด

2. ขอบเขต (Scope)

แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉินฉบับนี้ ใช้ครอบคลุมทุกกิจกรรมในบริษัท บีเอเอสเอฟ (ไทย) จำกัด โรงงานระยอง และครอบคลุมถึงบุคคลต่าง ๆ ได้แก่ พนักงาน ผู้รับเหมาประจำ ผู้รับเหมาภายนอก แขกผู้มาเยี่ยมชม ลูกค้า หรือบุคคลใดก็ตามที่เข้ามาปฏิบัติงานในพื้นที่ของโรงงาน จำเป็นจะต้องปฏิบัติตามแผนนี้เมื่อเกิดเหตุฉุกเฉินขึ้น

การทบทวน (Review)

จะต้องทำการทบทวนแผนฉุกเฉินทุก ๆ ปี หรือสามารถเปลี่ยนแปลงแก้ไขได้หากมีเหตุการณ์ดังต่อไปนี้เกิดขึ้น

- เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงประเด็นความเสี่ยงจากผลการประเมินความเสี่ยงของบริษัทฯ
- เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงของปัจจัยภายใน เช่น เปลี่ยนแปลงผังโรงงาน เปลี่ยนแปลงกระบวนการผลิต เป็นต้น
- เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงของปัจจัยจากภายนอก เช่น สภาพทางภูมิศาสตร์ สภาพภูมิอากาศ เป็นต้น
- เมื่อพบประเด็นปัญหาจากผลของการฝึกซ้อมแผนฉุกเฉิน หรือเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉินจริงขึ้นซึ่งทำให้ต้องทบทวนแผนฉุกเฉิน

3. คำจำกัดความ (Definitions)

เหตุฉุกเฉิน หมายถึง เหตุการณ์ที่ไม่พึงประสงค์ หรืออุบัติเหตุขั้นรุนแรงที่เกิดขึ้นใน BASF ซึ่งเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นอาจจะสามารถควบคุมได้ หรือเหตุการณ์ขยายตัวลุกลามออกไปจนไม่สามารถควบคุมไว้ได้ด้วยกำลังพลขณะนั้น ภาวะฉุกเฉินอาจเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายร้ายแรงต่อชีวิต ทรัพย์สิน และเกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม สถานการณ์ที่เป็นภาวะฉุกเฉิน ได้แก่ ไฟไหม้ สารเคมีรั่วไหลในปริมาณมาก อุณหภูมิในการจัดเก็บกรดอะคริลิกที่ผิดปกติ หรือเหตุการณ์อื่น ๆ ที่ส่งผลกระทบต่อรุนแรง

แผนตอบโต้เหตุฉุกเฉิน หมายถึง ขั้นตอนปฏิบัติที่จะทำให้ทราบถึงแต่ละขั้นตอนในการจัดการขณะที่เกิดเหตุฉุกเฉินขึ้น

ทีมตอบโต้เหตุฉุกเฉิน หมายถึง ทีมบริหารจัดการเหตุฉุกเฉินประจำโรงงาน และทีมตอบสนองเหตุฉุกเฉินประจำโรงงาน ซึ่งทำงานร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการเหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้น

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 2 of 28

4. ระดับความรุนแรงของภาวะฉุกเฉิน (Level of emergency situation)

ระดับ 1

ภาวะฉุกเฉิน ซึ่งสามารถที่จะควบคุมและระงับเหตุการณ์ได้ด้วยพนักงาน Site Emergency Response Team (SERT) และ/หรือ ทีมดับเพลิงจากหน่วยงานดับเพลิงของนิคมอุตสาหกรรม ซึ่งเป็นเหตุการณ์ที่ไม่กระทบต่อบริษัทข้างเคียง และไม่มีผู้ได้รับบาดเจ็บ

ระดับ 2

หมายถึง ภาวะฉุกเฉินที่มีความรุนแรงเพิ่มมากขึ้น ทาง Site Emergency Response Team (SERT) และทีมดับเพลิงจากหน่วยงานดับเพลิงของนิคมอุตสาหกรรม สามารถควบคุมได้ แต่อาจมีผลกระทบต่อชุมชน หรือบริษัทข้างเคียง มีความเสี่ยงต่อชีวิต ทรัพย์สิน และ/หรือมีผู้บาดเจ็บ ต้องขอความช่วยเหลือทางการแพทย์จาก โรงพยาบาลใกล้เคียง

ระดับ 3

หมายถึง ภาวะฉุกเฉินที่ขยายความรุนแรงเพิ่มขึ้น ไม่สามารถควบคุมได้ ด้วยบุคลากรจากทั้ง Site Emergency Response Team (SERT) และทีมดับเพลิงจากหน่วยงานดับเพลิงเหมราช จำเป็นต้องขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานราชการสำหรับทีมที่จะเข้าช่วยควบคุมเหตุการณ์ ดับเพลิง และความช่วยเหลือทางการแพทย์

หลักในการประกาศอพยพ (Evacuation's criteria)

Site Incident Management Team (SIMT) Coordinator จะต้องตัดสินใจสั่งการอพยพ ตามความเหมาะสม

Site Incident Management Team (SIMT) และ Site Emergency Response Team (SERT) จะอยู่ประสานงานกับทีมควบคุมภาวะฉุกเฉินจากหน่วยงานภายนอก/หน่วยงานราชการเพื่อดำเนินการควบคุมภาวะฉุกเฉินระดับ 2 และ 3 จนกระทั่ง SIMT Coordinator สั่งการเป็นอย่างอื่น (เช่น การอพยพออกจากโรงงาน)

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 3 of 28

ตารางแสดง เงื่อนไขในการพิจารณาการตัดสินใจระดับของเหตุฉุกเฉิน

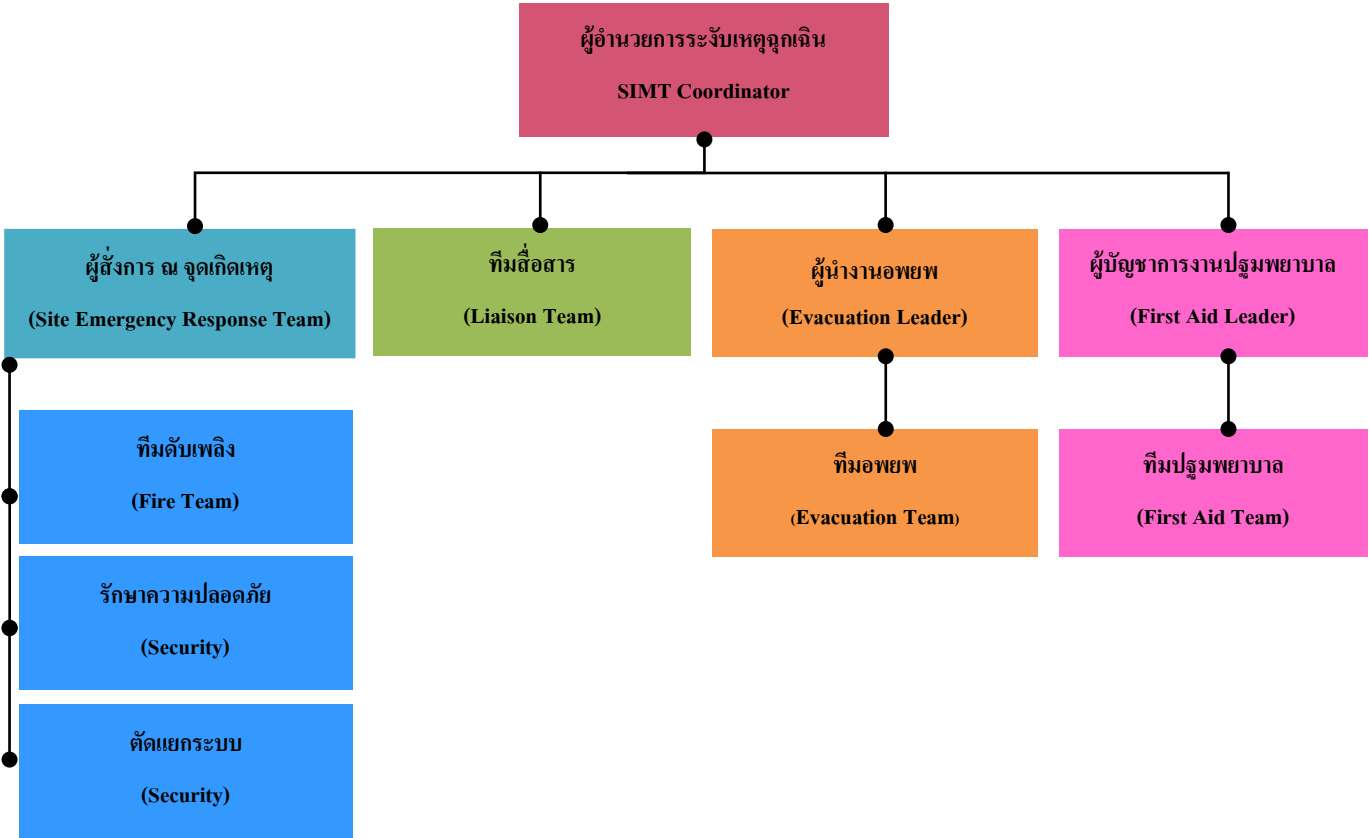
ที่	เงื่อนไขในการพิจารณา	ระดับที่ 1	ระดับที่ 2	ระดับที่ 3
1	การขยายตัว	ไม่ขยายตัว	ขยายตัวออกไปต่อเนื่อง	ขยายตัวออกไปต่อเนื่อง
2	ทรัพยากรที่ต้องการ	ทีมฉุกเฉินของบริษัท และทีม ดับเพลิงของนิคม อุตสาหกรรม	ทีมฉุกเฉินของบริษัท และทีม ดับเพลิงของนิคม อุตสาหกรรม	ทีมฉุกเฉินของบริษัท และทีม ดับเพลิงของนิคมอุตสาหกรรม และทีมดับเพลิงท้องถิ่นข้างเคียง
3	ระยะเวลาเกิดเหตุ	ไม่เกิน 5 นาที	มากกว่า 5 นาที	มากกว่า 15 นาที
4	ภาพที่ปรากฏต่อ สาธารณะ	ไม่ปรากฏ	อาจปรากฏให้เห็น	ปรากฏให้เห็นชัดเจน
5	กระบวนการผลิต/ โรงงานต้องหยุด	ไม่หยุดการผลิต	หยุดการผลิตบางส่วน	หยุดการผลิตทั้งหมด
6	เป็นที่สนใจของ สื่อมวลชนหรือ เจ้าหน้าที่ของรัฐ	ไม่เป็นที่สนใจ	อาจจะเป็นที่สนใจ	สื่อมวลชน หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ มาที่โรงงาน
7	ต้องมีการอพยพคน	ไม่จำเป็น	จำเป็นต้องอพยพคน	จำเป็นต้องอพยพคน
8	ต้องการความช่วยเหลือ จากภายนอก	ไม่จำเป็น	จำเป็น	จำเป็นอย่างมาก

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 4 of 28

5. โครงสร้าง บทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบของทีมตอบโต้เหตุฉุกเฉิน (Organization, Role and Responsibilities of Emergency Response Team)

5.1 โครงสร้างของทีมตอบโต้เหตุฉุกเฉิน (Organization of Emergency Response Team)



BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 5 of 28

5.2 บทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบของทีมตอบโต้เหตุฉุกเฉิน (Role and Responsibilities of Emergency Response Team)

บทบาทหน้าที่ (Role)	ผู้รับผิดชอบหลัก (Responsible)	ผู้รับผิดชอบแทน (Alternative)	ความรับผิดชอบ (Responsibilities)
ผู้บัญชาการ ควบคุมภาวะ ฉุกเฉิน (SMT Coorditor)	Plant Manager	Maintenance& Engineering Manager	● ให้คำแนะนำ/สนับสนุนแก่ผู้ควบคุมเหตุฉุกเฉิน หรือทำการตัดสินใจโดยแจ้งด้วยตนเอง ทางโทรศัพท์หรือทางวิทยุ ● รายงานต่อ CIMT (Country Incident Management Team) ● เป็นตัวแทน สำหรับ Spoken Person กรณีได้รับมอบหมายจาก CIMT (Country Incident Management Team) ● รายงานต่อ Global Production and Technologies ของ Superabsorbent และ Regional Operations Care Chemical Asia Pacific ภายใน 24 ชั่วโมงหลังจากเกิดเหตุ โดยดูรายการบุคคลที่ต้องแจ้งและขั้นตอนการรายงานอุบัติเหตุใน Annex 2 ● ตัดสินใจในการขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานภายนอก เช่น งานดับเพลิง , โรงพยาบาล ● ตัดสินใจในการแจ้งเพื่อนบ้านหรือโรงงานข้างเคียง ● ตัดสินใจในการอพยพ ออกนอกโรงงาน (Site Evacuation) ● ตัดสินใจสั่งส่งสัญญาณแจ้งสภาวะปกติ (All Clear Alarm) ● ประเมินสถานการณ์ และกำหนดการที่จะสามารถเข้าปฏิบัติงานได้ตามปกติ

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 6 of 28

			● สั่งการให้วิเคราะห์เหตุการณ์ และกำหนดมาตรการในการแก้ไข หรือป้องกัน ● ติดตามคณะทำงานตรวจสอบโรงงาน และประเมินความเสียหาย ● ประสานงานการปฏิบัติงานในการใช้แผนป้องกันและระงับอัคคีภัยระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ
ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ (Site Emergency Response Team)	Operations Manager	Shift Leader	● ไปยังสถานที่เกิดเหตุทันที เพื่อตรวจสอบสถานการณ์ ● รายงานให้ผู้บัญชาการภาวะฉุกเฉินทราบและรับข้อแนะนำจากผู้บัญชาการภาวะฉุกเฉินมาดำเนินการ ● ควบคุมสถานการณ์ฉุกเฉิน เพื่อลดความเสียหายต่อชีวิต ทรัพย์สิน และชุมชน ● พิจารณาจุดที่ปลอดภัยสำหรับทีมดับเพลิง แล้วแจ้งทีมดับเพลิงให้พร้อมกันที่จุดเกิดเหตุ ● ดูแลในการดับเพลิง และให้คำชี้แนะในการใช้เครื่องมือต่าง ๆ ในการดับเพลิง ● สั่งการให้ทำการอพยพผู้ที่ได้รับบาดเจ็บไปยังจุดปฐมพยาบาล ● ประสานงานกับหน่วยงานภายนอก (เช่น หน่วยงานดับเพลิง) ที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมภาวะฉุกเฉิน ● ตรวจสอบพื้นที่เกิดเหตุ เพื่อให้มั่นใจว่าปลอดภัย และรายงานเมื่อภาวะฉุกเฉินสิ้นสุดลง ● จัดทำรายงานเหตุการณ์ฉุกเฉินที่เกิดขึ้น

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 7 of 28

ทีมดับเพลิง (Fire Team)	Nominated Emergency Response Team	Nominated Emergency Response Team	- ทำหน้าที่เป็น Fire Team ในกรณีเกิดเพลิงไหม้ - ทำหน้าที่เป็น Hazmat Team ในกรณีเกิดสารเคมีรั่วไหล (เช่น ทำการหยุดการรั่วไหล) - ทำหน้าที่เป็น Rescue Team ในกรณีที่มีผู้บาดเจ็บ ต้องทำการค้นหาและเข้าช่วยเหลือ - ทำหน้าที่เป็น First Aid Team ในกรณีที่ผู้บาดเจ็บ ไม่สามารถเคลื่อนย้ายมาที่จุดปฐมพยาบาลได้ - ทำหน้าที่เป็น First Aid Team ในกะกลางคืนและวันหยุด - ทำหน้าที่เป็น ผู้ตัดแยกระบบในภาคสนาม - ป้องกันสารเคมีปนเปื้อนลงไปในลำน้ำสาธารณะโดยการตรวจสอบว่าลวระบายน้ำฝนว่าปิดอยู่ - ร่วมปฏิบัติงานกับผู้สนับสนุนจาก ESIE และหน่วยงานราชการต่าง ๆ - เปิด Sprinkle System ที่ Warehouse ตามคำสั่งจาก SERT Coordinator
รักษาความปลอดภัย (Security)	Security Team	Security Team	- วางแผนระบบการจราจร และการรักษาความปลอดภัย รองรับกรณีเกิดเหตุการณ์ฉุกเฉิน - ปิดกั้นการจราจร ควบคุมงานยานพาหนะที่เข้าออกโรงงาน (Traffic Management) อำนวยความสะดวกด้านการจราจรให้กับทีมที่เข้ามาช่วยเหลือ โดยเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉินให้จัดระเบียบยานพาหนะที่กีดขวางเส้นทาง และปิดกั้นพื้นที่ เพื่อป้องกันบุคคลภายนอกที่ไม่เกี่ยวข้องเข้ามายังจุดเกิดเหตุ การบังคับ

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 8 of 28

			บัญชาการในสถานะฉุกเฉินนี้ให้ เป็นไปตามคำสั่งของ SIMT และ SERT ● ปิด sluice gate valve บริเวณ ด้านหน้าโรงงานกรณีเกิดเหตุเพลิง ไหม้ ● นำใบรายชื่อ (Daily Headcount Record) ไปที่จุดรวมพล
ทีมสื่อสาร (Liaison Team)	Facility Management	Site Safety officer	● ทำการบันทึกรายละเอียดเหตุการณ์ ต่าง ๆ เพื่อให้เป็นหลักฐานในการ สอบสวนต่อไป ● เตรียมพร้อม ประสานงาน สร้าง ความร่วมมือกับหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องในพื้นที่ เช่น สถานี ดับเพลิง โรงพยาบาล ชุมชน และ โรงงานเพื่อนบ้าน ● จัดเตรียมสถานที่ สำหรับการเข้ามา ตรวจเยี่ยมของผู้บริหารระดับสูง เจ้าหน้าที่ของรัฐ และ สื่อมวลชน
ผู้ประสานงาน และสื่อสาร (กรณีกะดึก หรือ วันหยุด) Liaison Team	Control Room Technician	Control Room Technician (different shift)	● ติดต่อขอคำแนะนำในการปฏิบัติจาก ทีมสื่อสารหลัก ได้แก่ Site Safety and Environmental และ Site Admin & HR ● ประสานงาน สร้างความร่วมมือกับ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ เช่น สถานีดับเพลิง โรงพยาบาล ชุมชน และ โรงงานเพื่อนบ้าน
ผู้บัญชาการงาน ปฐมพยาบาล (First Aid Leader)	QA Executive	Senior QA technician	● หัวหน้าทีมมีหน้าที่รับผิดชอบใน การกำกับดูแลการปฏิบัติงาน โดยรวมของทีม และเป็นผู้ควบคุม การปฏิบัติงานของทีมในสถานะ ฉุกเฉิน ติดต่อ ประสานงาน และ รายงานเหตุการณ์ต่อ SIMT

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 9 of 28

			• ดูแลรักษา พร้อมกับเตรียมอุปกรณ์สำหรับปฐมพยาบาลให้พร้อมต่อการใช้งาน • รับผิดชอบช่วยเหลือผู้บาดเจ็บต่อจาก Rescue Team และนำผู้บาดเจ็บส่งต่อสถานพยาบาลที่ใกล้ที่สุด • ติดตามผลการรักษาพยาบาลผู้ที่ได้รับบาดเจ็บ • สรุปผลจำนวนผู้บาดเจ็บ ลักษณะอาการบาดเจ็บ และรายละเอียดอื่น ๆ เพื่อรายงานต่อ SIMT
ทีมปฐมพยาบาล (First Aid Team)	Nominated First Aider	Nominated First Aider	• ดูแลรักษา พร้อมกับเตรียมอุปกรณ์สำหรับปฐมพยาบาลให้พร้อมต่อการใช้งาน • รับผิดชอบช่วยเหลือผู้บาดเจ็บต่อจาก Rescue Team และนำผู้บาดเจ็บส่งต่อสถานพยาบาลที่ใกล้ที่สุด • ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บัญชาการงานปฐมพยาบาล (First Aid Team Leader)
ผู้นำงานอพยพ (Evacuation Leader)	Assistant Manager - Mechanical Engineer	Technician - Spare Part and Planning	• ตรวจสอบจำนวนของบุคคลที่อยู่ในโรงงานที่จุดรวมพล และรายงานต่อ SIMT Coordinator • ประสานงานกับ รปภ. เพื่อควบคุมการจราจร • ให้แผนที่ของเส้นทางเข้าสู่จุดเกิดเหตุกับหน่วยงานภายนอก (เช่น รถดับเพลิงและรถพยาบาล) • จัดการอพยพโดยติดต่อประสานงานกับหน่วยงานภายนอก (เช่น บริษัทผู้ให้บริการรถรับ-ส่ง) • แนะนำเส้นทางอพยพ

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน		Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1		Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 10 of 28

ทีมอพยพ (Evacuation Team)	Evacuation Leader	Security Team	- ตรวจสอบจำนวนของบุคคลที่อยู่ในโรงงานที่ถูกรวมพล และรายงานต่อ SIMT Coordinator - ประสานงานกับ รปภ. เพื่อควบคุมการจราจร - ให้แผนที่ของเส้นทางเข้าสู่จุดเกิดเหตุกับหน่วยงานภายนอก (เช่น รถดับเพลิงและรถพยาบาล) - จัดการอพยพโดยติดต่อประสานงานกับหน่วยงานภายนอก (เช่น บริษัทผู้ให้บริการรถรับ-ส่ง) - แนะนำเส้นทางอพยพ
การตัดแยกระบบ (Shut Off)	Control Room Technician	Control Room Technician (different shift)	- หยุดระบบการทำงานต่าง ๆ ลงอย่างปลอดภัย เมื่อได้รับคำสั่งจาก SERT Coordinator - ปิดวาล์วอัตโนมัติของ NG เมื่อมี NG รั่วไหล - บันทึกรายละเอียดเหตุการณ์ต่าง ๆ เพื่อใช้เป็นหลักฐานในการสอบสวน
พนักงานที่ไม่เกี่ยวข้อง	พนักงานที่ไม่เกี่ยวข้อง	พนักงานที่ไม่เกี่ยวข้อง (different shift)	- สอดคล้องดูแลในพื้นที่ และหากพบสิ่งผิดปกติให้รีบแจ้งหัวหน้างานทันที หรือแก้ไขในเบื้องต้นหากสามารถทำได้ - หยุดทำงานที่กำลังทำอยู่ แต่ต้องหยุดทำงานโดยให้มีความปลอดภัยมากที่สุด และอพยพมาจุดรวมพลอย่างปลอดภัย - การอพยพให้อพยพออกมาตามเส้นทางหนีไฟที่ใกล้ที่สุด และให้สังเกตทิศทางลมและอพยพออกมาให้ปลอดภัยที่สุด - กลับเข้าทำงานด้วยความปลอดภัยเมื่อเหตุการณ์อยู่ในภาวะสงบ

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 11 of 28

ในระหว่างนอกเวลาทำการปกติ (หลัง 17.00 น., ช่วงกะดึก หรือวันหยุด) หรือกรณีที่ SIMT Coordinator, SERT Coordinator และ Alternative ไม่อยู่ประจำที่โรงงานพร้อมกัน

Shift Leader จะทำหน้าที่ SIMT Coordinator และ SERT Coordinator แทนหรือจนกว่า SIMT Coordinator และ SERT Coordinator จะมาถึง

Control Room Technician ทำหน้าที่ติดต่อประสานงานขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานภายนอกและหน่วยงานราชการรวมถึงรถพยาบาล พร้อมทั้งติดต่อสมาชิก SIMT เมื่อเกิดภาวะฉุกเฉิน

ผู้ที่เป็น Alternative หรือ SERT ที่ปฏิบัติงานในแต่ละหน้าที่ ต้องรายงานต่อ SIMT ในตำแหน่งนั้น ๆ เช่น หากเกิดเหตุฉุกเฉินในวันหยุดหรือมีผู้บาดเจ็บ First Aider ต้องรายงานเหตุการณ์ต่อผู้บัญชาการงานปฐมพยาบาล (First Aid Team Leader)

Security guard 1 ทำหน้าที่ในการตรวจนับจำนวนพนักงานทั้งหมดและรายงานผลให้ SERT ทราบ และแจ้งผู้สูญหายบาดเจ็บและผู้เสียชีวิต

Security guard 2 ทำหน้าที่ปิดประตูและอำนวยความสะดวกให้กับรถดับเพลิงที่มาสนับสนุน และอำนวยความสะดวกในการจราจร

5.3 ที่ตั้งของศูนย์รับเหตุฉุกเฉิน (Location of Emergency Command Center) และจุดรวมพล (Assembly points)

ชื่อศูนย์	สถานที่ตั้งลำดับที่หนึ่ง	สถานที่ทางเลือกที่สอง
Emergency Command Center (ECC)	Meeting Room 1 (ห้องสินสมุทร)	Guard house
SERT Center	ห้อง Emergency equipment บริเวณ Car Park B	บริเวณใกล้จุดเกิดเหตุ โดยพิจารณาจากทิศทางลม
จุดรวมพล	จุดที่ 1 หน้าออฟฟิศ	จุดที่ 2 ข้างปั๊ม ropic.

5.4 สัญญาณแจ้งเหตุฉุกเฉิน/เพลิงไหม้ (Emergency / Fire Alarm)

เมื่ออุปกรณ์ตรวจจับสามารถตรวจจับควัน หรืออุณหภูมิจากบริเวณในโรงงาน หรือพนักงานผู้ประสบภาวะฉุกเฉินกด Manual Station สัญญาณนี้จะถูกส่งไปที่ FCP (Fire Control Panel) ซึ่งติดตั้งอยู่ที่ Control Room โดย FCP จะส่งสัญญาณแจ้งเหตุฉุกเฉิน / เพลิงไหม้ (Emergency / Fire Alarm) เป็นเสียงสัญญาณกระจายเสียงออกตาม Speaker ทั่วโรงงาน โดย Annunciator ที่ติดตั้งที่ Control Room จะแสดงให้เห็นว่าเกิดภาวะฉุกเฉินที่บริเวณใดภายในโรงงาน โดยบริษัทฯ ได้ติดตั้ง Annunciator ตัวที่ 2 ไว้ที่ป้อมยามหน้าโรงงาน เมื่อสัญญาณแจ้งเหตุฉุกเฉิน / เพลิงไหม้เกิดขึ้น ทุกคนที่ไม่มีหน้าที่ใน SIMT หรือ SERT ต้องหยุดปฏิบัติงานและมารวมตัวกันที่จุดรวมพลจุดที่ 1 และรอการแนะนำต่อไปจาก SIMT โดยหากมีการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งของจุดรวมพลอันเนื่องมาจากจุดที่ 1 มีความปลอดภัยไม่เพียงพอ SIMT จะแจ้งให้ทราบ

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 12 of 28



เมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน ให้ทุบกระจกของ Alarm Manual Station ให้แตก

รูปแสดง Fire Alarm Manual Station

5.5 สัญญาณอพยพออกนอกโรงงาน (Evacuation Alarm)

ในกรณีที่ภาวะฉุกเฉินมีความรุนแรงขยายตัวเพิ่มมากขึ้น และมีความเสี่ยงต่อบุคลากรที่ได้มารวมกันที่จุดรวมพลแล้ว อีกทั้งอาจจะทำให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน หรือบริษัทข้างเคียง มีความเสี่ยงต่อชีวิต ทรัพย์สิน และสิ่งแวดล้อมมาก ไม่สามารถควบคุมภาวะฉุกเฉินได้ด้วยกำลังคน และอุปกรณ์ที่บริษัทฯ มีอยู่ เช่น กรณีฉุกเฉินที่เกี่ยวข้องกับอุณหภูมิการจัดเก็บกรดอะคริลิกสูงเกินกว่าระดับที่ตั้งไว้ หรือเกิดเหตุไฟไหม้อย่างรุนแรง ดังนั้นผู้บัญชาการควบคุมภาวะฉุกเฉิน SIMT Coordinator จะอนุมัติให้ Control Room Technician ส่งสัญญาณอพยพจาก FCP (Fire Control Panel)

5.6 สัญญาณแจ้งสภาวะปกติ (All Clear Alarm)

หลังจากควบคุมสถานการณ์ได้แล้วหรือตรวจสอบแล้วพบว่าไม่มีเหตุฉุกเฉินใด ๆ เกิดขึ้น ผู้บัญชาการควบคุมภาวะฉุกเฉิน SIMT Coordinator จะอนุมัติให้ Control Room Technician ส่งสัญญาณแจ้งสภาวะปกติจาก FCP (Fire Control Panel)

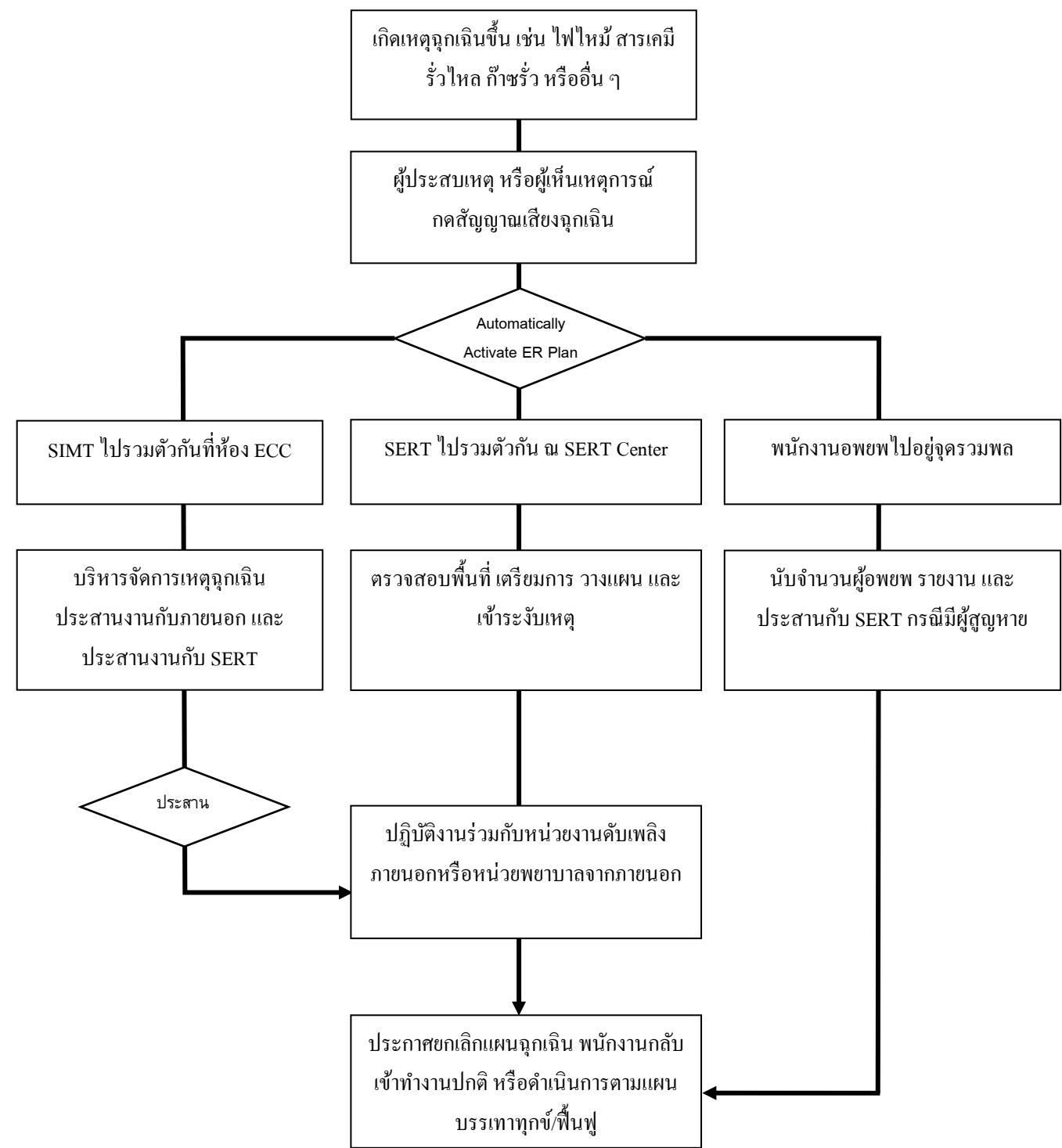
6. ประเภทและขั้นตอนปฏิบัติสำหรับเหตุฉุกเฉินที่มีความเป็นไปได้ (Potential Emergency Situations)

6.1 แผนฉุกเฉินระดับโรงงาน (Site Emergency Response Plan)

ที่	ขั้นตอนปฏิบัติสำหรับเหตุฉุกเฉินที่มีความเป็นไปได้	พื้นที่ที่เกี่ยวข้อง
6.1.1	ขั้นตอนปฏิบัติในการแจ้งและอนุมัติให้ใช้แผนฉุกเฉิน (Procedure to notify and activate emergency response plan)	ทุก ๆ พื้นที่ (All areas)
6.1.2	ขั้นตอนปฏิบัติในการระงับเหตุเพลิงไหม้ (Procedure to response with fire incident)	ทุก ๆ พื้นที่ (All areas)
6.1.3	ขั้นตอนปฏิบัติในการระงับเหตุสารเคมีรั่วไหล (Procedure to response with chemical leakage)	ทุก ๆ พื้นที่ (All areas)
6.1.4	ขั้นตอนการปฏิบัติกรณีเกิด Self Polymerization ของกรดอะคริลิก (Procedure to response in case of self-polymerization of Acrylic Acid)	ทุก ๆ พื้นที่ (All areas)
6.1.5	ขั้นตอนการปฏิบัติกรณีมีคนเจ็บป่วยฉุกเฉิน (Medical Emergency Response Plan)	ทุก ๆ พื้นที่ (All areas)

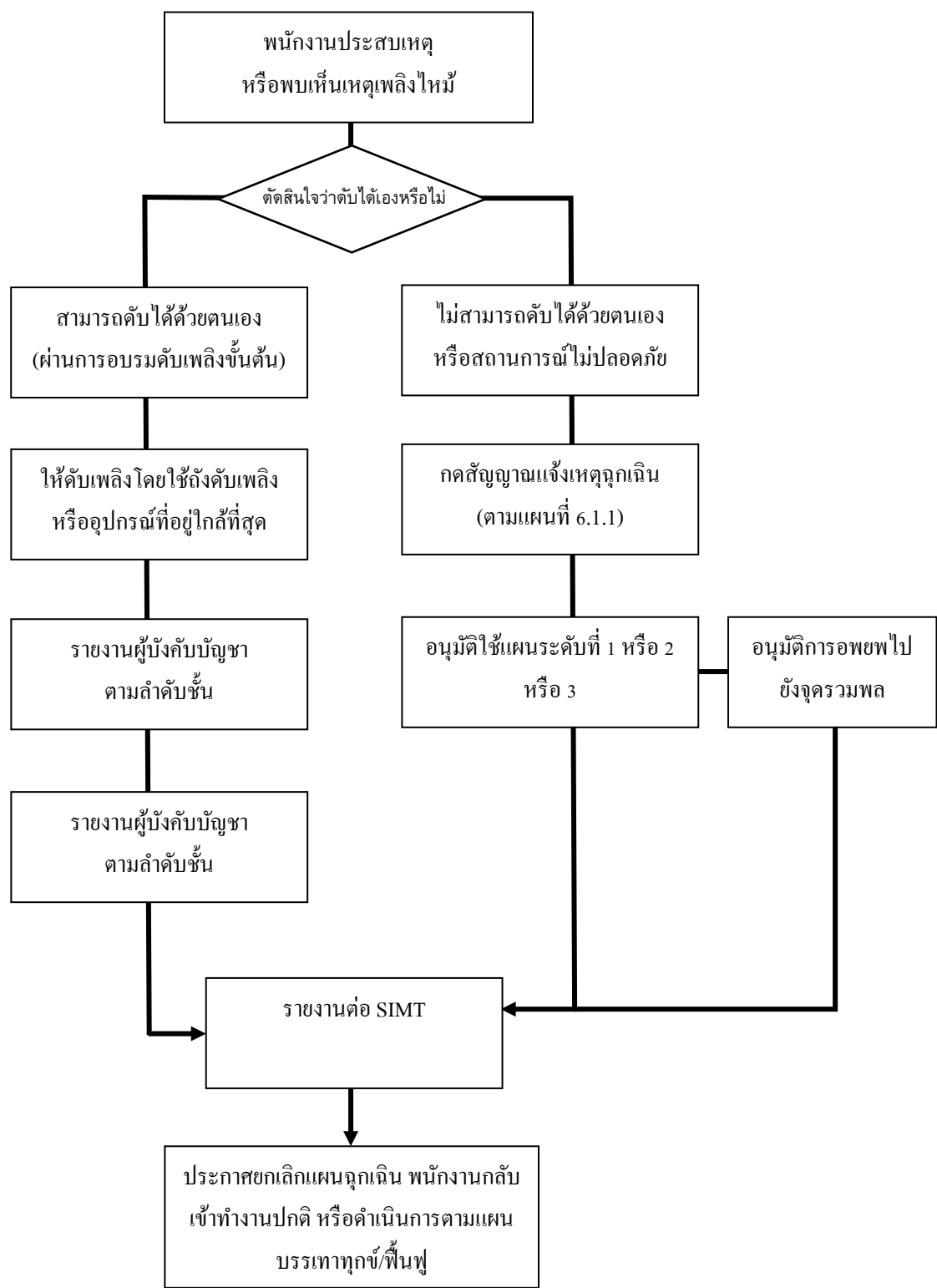
Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 13 of 28

6.1.1 ขั้นตอนปฏิบัติในการแจ้งและอนุมัติให้ใช้แผนฉุกเฉิน (Procedure to notify and activate emergency response plan)



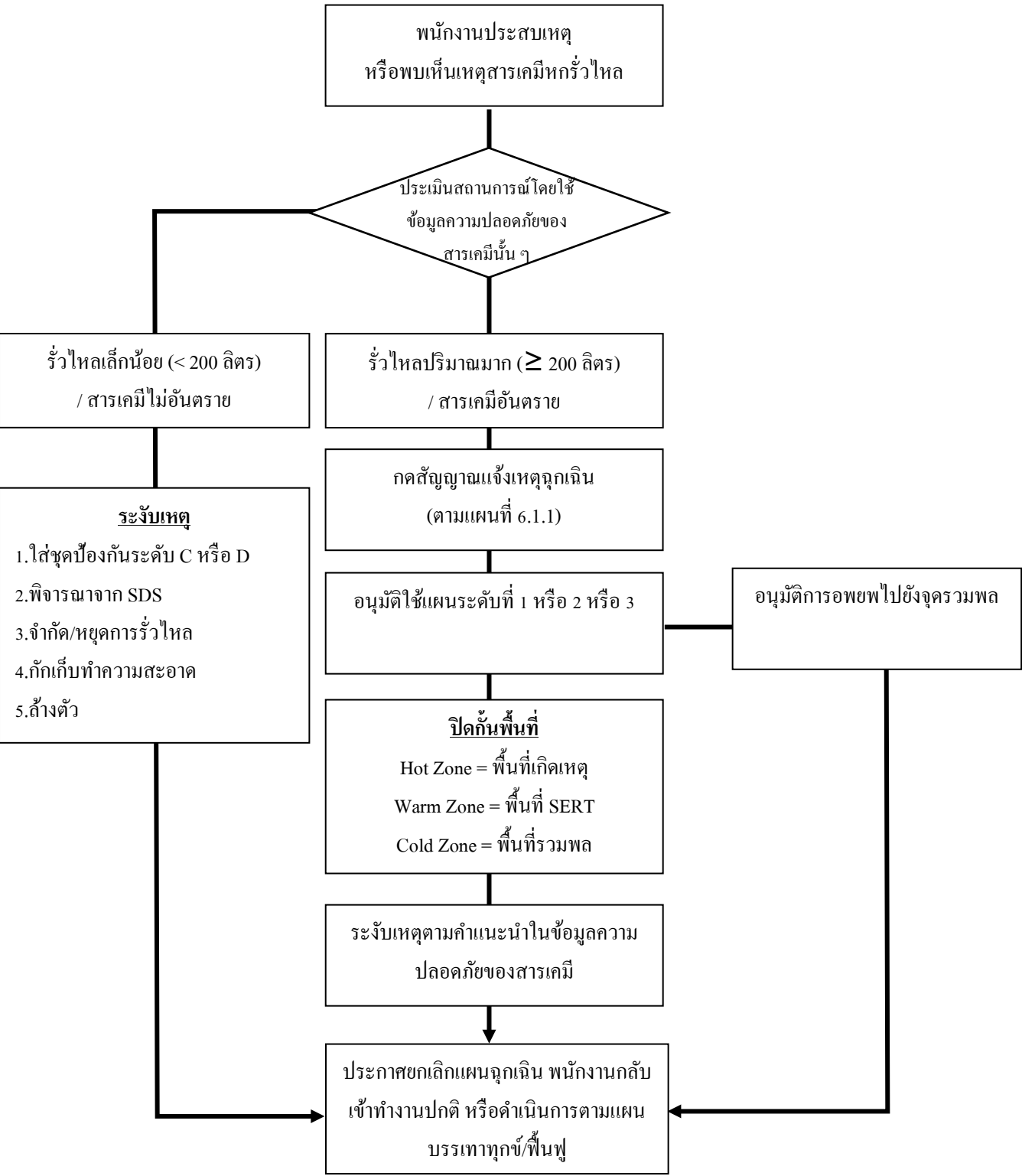
Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 14 of 28

6.1.2 ขั้นตอนปฏิบัติในการระงับเหตุเพลิงไหม้ (Procedure to response with fire incident)



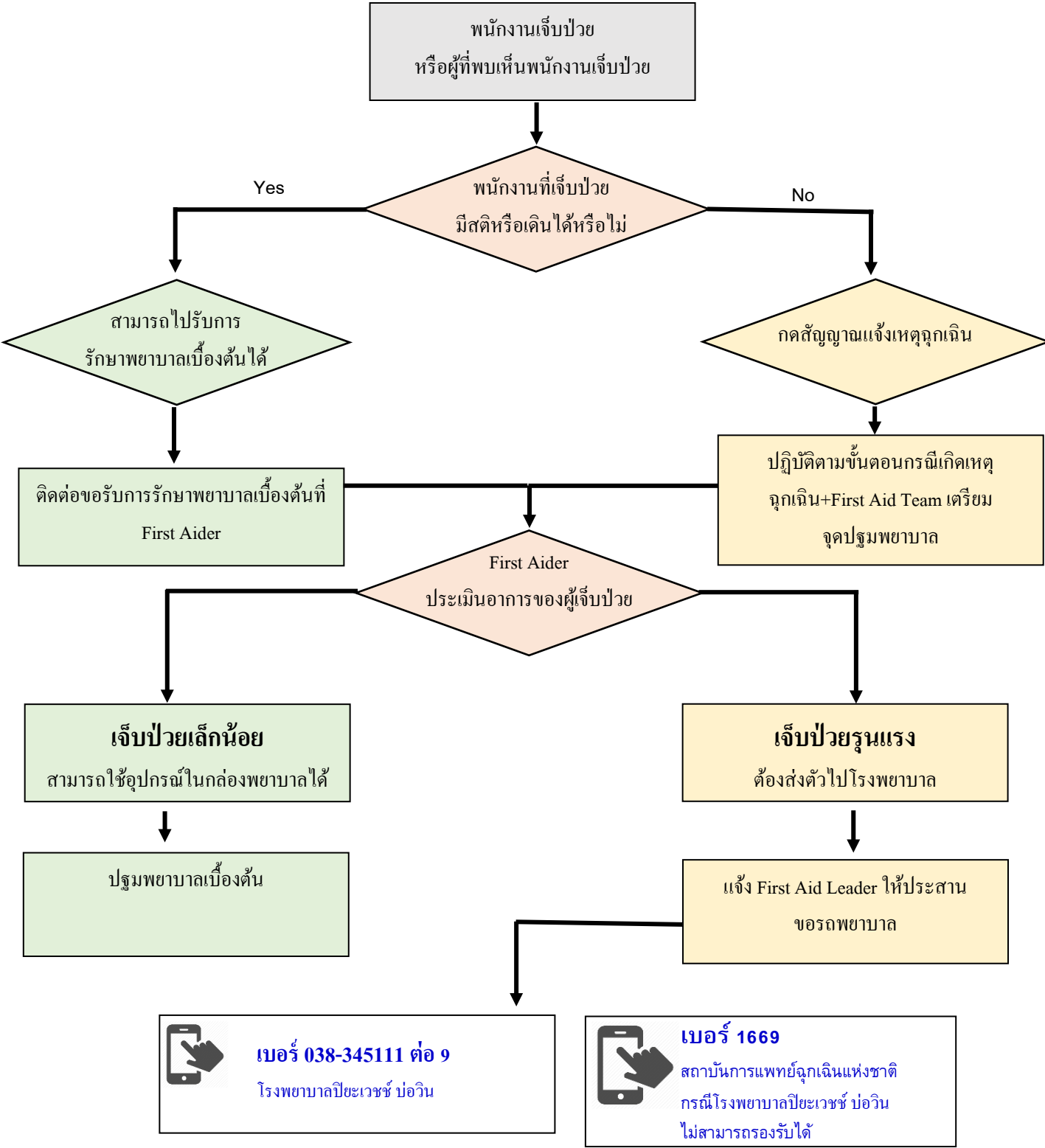
Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 15 of 28

6.1.3 ขั้นตอนปฏิบัติในการรับมือเหตุการณ์รั่วไหล (Procedure to response with chemical leakage)



Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 17 of 28

6.1.5 ขั้นตอนการปฏิบัติกรณีมีคนเจ็บป่วยฉุกเฉิน (Medical Emergency Response Plan)



หมายเหตุ: หากติดต่อเบอร์ที่ระบุไว้ในแผนผังนี้ไม่ได้ ให้ติดต่อเบอร์ถัดไปตามที่กำหนดไว้ใน Annex 3 Emergency Call

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 18 of 28

6.2 แผนฉุกเฉินสำหรับเหตุฉุกเฉินที่เฉพาะเจาะจง (Emergency Response Plan for Specific Scenarios) (รายละเอียดใน Annex 2)

ที่	ขั้นตอนปฏิบัติสำหรับเหตุฉุกเฉินที่มีความเป็นไปได้	พื้นที่ที่เกี่ยวข้อง
ขั้นตอนปฏิบัติในการรับมือเหตุเพลิงไหม้ (Procedure to response with fire incident) ขั้นตอนปฏิบัติในการรับมือเหตุการณ์รั่วไหล (Procedure to response with chemical leakage) ขั้นตอนการปฏิบัติกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินกับถังเก็บกรดอะคริลิก B-1000 และ B-1008		
6.2.1	ขั้นตอนปฏิบัติกรณีเกิดอัคคีภัย ที่ Disc Dryer Baghouse: BH-1061 (Procedure to response in case of fire at Disc Dryer Baghouse: BH-1061)	Disc Dryer Baghouse: BH-1061
6.2.2	ขั้นตอนปฏิบัติกรณีไนโตรเจนรั่วไหล (Procedure to response in case of Nitrogen leakage)	Nitrogen Station และในพื้นที่การผลิตที่มีท่อก๊าซไนโตรเจน
6.2.3	ขั้นตอนปฏิบัติกรณีก๊าซธรรมชาติรั่วไหล (Procedure to response in case of Natural Gas leakage)	NG Gas Station และในพื้นที่การผลิตที่มีท่อก๊าซธรรมชาติ
6.2.4	ขั้นตอนการปฏิบัติกรณีเกิดระเบิด (Procedure to response in case of explosion)	GAA storage tank
6.2.5	ขั้นตอนการปฏิบัติกรณี GAA, NaOH และ Waste Water รั่วไหล (Procedure to response in case leakage of GAA, NaOH and Waste Water)	GAA, NaOH & Waste Water Storage Tank
6.2.6	ขั้นตอนปฏิบัติกรณีอุณหภูมิของ GAA Storage Tank B-1000 ต่ำกว่า 14 องศาเซลเซียส (Procedure to response in case of temperature of GAA in B-1000 lower than 14 °C)	GAA Storage Tank B-1000
6.2.7	ขั้นตอนปฏิบัติกรณีอุณหภูมิของ GAA Storage Tank B-1008 ต่ำกว่า 14 องศาเซลเซียส (Procedure to response in case of temperature of GAA in B-1008 lower than 14 °C)	GAA Storage Tank B-1008
6.2.8	ขั้นตอนปฏิบัติกรณี PLC ล้มเหลว (Procedure to response in case of PLC failure)	PLC System
6.2.9	ขั้นตอนปฏิบัติกรณี Process Baghouse ล้มเหลว (Procedure to response in case of Process Baghouse failure)	Process Baghouse
6.2.10	ขั้นตอนปฏิบัติกรณีฝุ่นฟุ้งกระจายออกไปสู่บรรยากาศ (Procedure to response in case of dust leak to atmosphere)	Production Area
6.2.11	ขั้นตอนปฏิบัติกรณี Scrubber ล้มเหลว (Procedure to response in case of Scrubber failure)	Production Area
6.2.12	ขั้นตอนปฏิบัติกรณีระบบ SIS alarm (Procedure to response in case of SIS alarm)	Production Area
6.2.13	ขั้นตอนปฏิบัติกรณีเกิดภัยธรรมชาติหรือเกิดเหตุฉุกเฉินจากโรงงานข้างเคียง ((Procedure to response in case of Natural Disaster and Emergency from the neighboring companies)	ทุก ๆ พื้นที่ (All areas)

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 19 of 28

ที่	ขั้นตอนปฏิบัติสำหรับเหตุฉุกเฉินที่มีความเป็นไปได้	พื้นที่ที่เกี่ยวข้อง
6.2.14	หม้อไอน้ำระเบิด หรือไฟไหม้ (Boiler explosion or fire)	Boiler Room
ขั้นตอนการปฏิบัติกรณีมีคนเจ็บป่วยฉุกเฉิน (Medical Emergency Response Plan)		
6.2.15	ตกจากที่สูง หมดสติ (Procedure to response in case of fall from height level)	ทุก ๆ พื้นที่ (All areas)
6.2.16	ไฟฟ้าช็อต หมดสติ (Procedure to response in case of electric shock)	ทุก ๆ พื้นที่ (All areas)
6.2.17	สัมผัสสารเคมี (Procedure to response in case of chemical contact)	ทุก ๆ พื้นที่ (All areas)
6.2.18	สัมผัสสารเคมี Acrylic acid (กรด) (Procedure to response in case of contact to GAA)	ทุก ๆ พื้นที่ (All areas)
6.2.19	สัมผัสสารเคมี Sodium Hydroxide (ด่าง) (Procedure to response in case of contact to Sodium Hydroxide)	Tank farm/Premixed area/ Process building
6.2.20	สัมผัสสารเคมี Denacol (EGDGE: Ethylene Glycol DiGlycidyl Ether) Procedure to response in case of contact to Denacol (EGDGE: Ethylene Glycol DiGlycidyl Ether)	Coating room Material storage room
6.2.21	พนักงานแขนหัก (Procedure to response in case of arm fractures)	ทุก ๆ พื้นที่ (All areas)
6.2.22	แผลไฟไหม้ แผลพุพอง (Procedure to response in case of fire burn)	ทุก ๆ พื้นที่ (All areas)
6.2.23	เป็นลมหมดสติจากความร้อน (Heat stroke) (Procedure to response in case of heat stroke)	ทุก ๆ พื้นที่ (All areas)
6.2.24	เป็นลมหมดสติจากโรคหัวใจ ความดัน (Procedure to response in case of unconscious from personal ill)	ทุก ๆ พื้นที่ (All areas)
6.2.25	อาหารติดหลอดลม (Procedure to response in case of food got struck in throat)	ทุก ๆ พื้นที่ (All areas)
6.2.26	อาการของภาวะพร่องออกซิเจน (Hypoxia) (Procedure to response in case of Hypoxia)	ทุก ๆ พื้นที่ (All areas)
6.2.27	แผลลึกขาด (Procedure to response in case of severe pain)	ทุก ๆ พื้นที่ (All areas)
6.2.28	อวัยวะขาด (Procedure to response in case of torn)	ทุก ๆ พื้นที่ (All areas)

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 20 of 28

7. วิธีปฏิบัติสำหรับการปฐมพยาบาล (Procedure of First Aid)

7.1 โครงสร้างทีมปฐมพยาบาล

Area First Aider หมายถึง บุคคลที่ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรการปฐมพยาบาล โดยกำหนดให้ในส่วนของฝ่ายผลิตจะต้องมีจำนวนอย่างน้อยร้อยละ 10 ของพนักงานทั้งหมดในส่วนงานนั้น ๆ และกำหนดให้ในส่วนของสำนักงานจะต้องมีจำนวนอย่างน้อยร้อยละ 5 ของพนักงานทั้งหมด

First Aider Team หมายถึง ทีมปฐมพยาบาลที่ถูกแต่งตั้งให้ทำหน้าที่เมื่อมีการประกาศใช้แผนตอบโต้เหตุฉุกเฉินของบริษัทฯ โดยถือเป็นส่วนหนึ่งของทีมตอบโต้เหตุฉุกเฉินของบริษัทฯ

7.2 ห้องปฐมพยาบาล

ห้องปฐมพยาบาล ตั้งอยู่ในอาคารสำนักงาน เป็นห้องที่สะอาด ถูกหลักอนามัย มีเตียงพักคนเจ็บและพื้นที่เพียงพอที่จะดำเนินการปฐมพยาบาลได้โดยสะดวก และเพียงพอสำหรับเก็บเอกสารบันทึกการปฐมพยาบาล

7.3 อุปกรณ์ในห้องปฐมพยาบาล ประกอบด้วย

1. กล่องปฐมพยาบาล
2. อ่างล้างมือพร้อมก๊อกน้ำแบบเซ็นเซอร์
3. น้ำยาล้างมือ
4. กระดาษเช็ดมือ
5. เตียนนอน หมอนและผ้าห่ม
6. ผ้าห่มสำรอง
7. เปลลำเลียงคนเจ็บ
8. อุปกรณ์สำหรับเข้าเฟือง
9. ปลอกคอกันคอเคลื่อนไหว
10. ชุดคลุมกันเปื้อน
11. ถังขยะทั่วไปและขยะอันตราย
12. ไฟฉาย
13. ไม้และเก้าอี้
14. สมุดบันทึกการรักษาพยาบาล
15. ตู้เก็บอุปกรณ์และยา
16. เสื้อผ้าสำรอง
17. ปุ่มแจ้งเหตุฉุกเฉิน
18. ปลั๊กไฟ
19. อุปกรณ์ป้องกัน (ถุงมือ, หน้ากาก)
20. ยาและอุปกรณ์อื่น ๆ ตามข้อกำหนดของ Site Medical Personnel
21. ยาทาแก้ปวดกล้ามเนื้อ

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 21 of 28

22. ยาทาแก้ผดผื่นคัน
23. ผ้ายัดพันแผล
24. กรรไกร
25. Ambubag
26. ถัง Oxygen
27. เครื่องวัดความดัน
28. ฝือกสำหรับแขน-ขาบนและล่าง
29. AED
30. สำลี, ผ้าพันแผล, พลาสติกเตอร์
31. ปากคีบปลายทู่
32. ปรอทวดไข่
33. ยาใส่แผลสด เช่น ทิงเจอร์ไอโอดีน
34. เอธิลแอลกอฮอล์บริสุทธิ์ 70%
35. แอมโมเนียหอม

7.4 อุปกรณ์ในกล่องปฐมพยาบาล ประกอบด้วย

1. ผ้าพันแผลขนาด 2 นิ้ว และ 3 นิ้ว อย่างละ 2 set (ผ้ายัด)
2. ผ้าก๊อชพันแผลขนาด 2 นิ้วและ 3 นิ้ว อย่างละ 2 set
3. ผ้าก๊อช ขนาด 3 นิ้วและ 4 นิ้ว อย่างละ 2 set
4. แผ่นแอลกอฮอล์ 4 set
5. ผ้ากดห้ามเลือด 2 set
6. พลาสติกเตอร์ปิดแผลแบบกล่อง 1 set
7. สำลีแบบก้านแบบ 5 ก้านต่อแพ็ค 2 set
8. ผ้าก๊อชปิดแผลไฟไหม้ 2 set
9. สำลีปิดตา 1 อันต่อแพ็ค 2 set
10. ผ้าสามเหลี่ยม 6 set
11. เทปขาว 1 set (1 นิ้ว)
12. ไฟฉายพร้อมถ่าน 1 set
13. เข็มกลัด 6 set
14. กรรไกร 1 set
15. ชุดยาทำความสะอาดแผล (Antiseptic Solution) 1 set (เบตาดีน)
16. อุปกรณ์ช่วยชีวิต หน้ากากพอกพา 1 set (Ambu bag)
17. ผ้าห่ม (Emergency Blanket or Blanket)

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 22 of 28

18. ถุงมือยางแบบ 2 คู่ต่อชุด 2 set
19. หน้ากากแบบ 2 อันต่อแพค 2 set
20. น้ำเกลือล้างแผล-Normal saline ขนาด 100 ml. 1 set
21. สมุดบันทึกการใช้งาน ปากกา และคู่มือการปฐมพยาบาล
22. วิธีปฏิบัติในการขอความช่วยเหลือ- First aid manual 1 set
23. บัตรรายการ
24. Triage
25. เครื่องวัดความดัน
26. CPR Mask
27. ผ้าปูพื้น
28. Hard Collar

กรณีที่มีการเปิดใช้งาน First Aid Box จะต้องมีการแจ้ง First Aid Team ให้รับทราบเพื่อตรวจสอบและเปลี่ยนอุปกรณ์ให้พร้อมสำหรับการใช้งาน และลงบันทึกการเปิดกระเป๋า โดย First Aid Box จะต้องปิด Seal ทุกครั้ง

7.5 ยาสำหรับรับประทาน จะถูกจัดเก็บไว้ในห้องปฐมพยาบาลเท่านั้น ประกอบด้วย

1. ยารักษา (น้ำขาว, น้ำแดง)
2. ผงเกลือแร่
3. ยาแก้ปวดหัวตัวร้อน

ยาทั้งที่ใช้รับประทานและใช้ภายนอก จะต้องมีการตรวจเช็คเป็นระยะ คือตรวจเช็คปริมาณการใช้, วันหมดอายุ, และปริมาณสำรองที่เพียงพอ จะตรวจเช็คเดือนละ 1 ครั้ง โดย First Aid Team

7.6 เอกสารที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย

1. คู่มือการปฐมพยาบาล
2. SDS (Safety Data Sheet)
3. Chemical Emergency Medical Guideline

7.7 รถพยาบาลจากภายนอก

รถพยาบาลจากภายนอกพร้อมด้วยอุปกรณ์มาตรฐาน สามารถเรียกได้ตลอด 24 ชั่วโมงจาก โรงพยาบาลปิยะเวทซ์ บ่อวิน และโรงพยาบาลปลวกแดง

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 23 of 28

7.8 การปฐมพยาบาลทั่วไปกรณีบาดเจ็บเล็กน้อยหรือป่วย มีขั้นตอนดังนี้

1. ผู้ป่วย หรือ ผู้ได้รับบาดเจ็บ มาที่ห้องปฐมพยาบาล และติดต่อเจ้าหน้าที่ปฐมพยาบาลเพื่อมาให้การช่วยเหลือ
2. เจ้าหน้าที่ปฐมพยาบาลให้การช่วยเหลือและบันทึกอาการตลอดจนรายละเอียดการปฐมพยาบาลในแฟ้มบันทึกการปฐมพยาบาล
3. กรณีเจ็บป่วยหรือไม่สบายที่ผู้ป่วยต้องนอนพักที่ห้องปฐมพยาบาล ให้แจ้งต่อ first aid team เพื่อเข้าพัก first aid team มีหน้าที่ต้องมาตรวจสอบผู้ป่วยทุก 1 ชั่วโมงว่าอาการทั่วไปปกติหรือไม่ หากเกินสองชั่วโมงขึ้นไปแล้วและผู้ป่วยยังไม่หายหรืออาการไม่ดีขึ้น ให้ first aid team พิจารณาส่งตัวต่อไปยังสถานพยาบาลต่อไป
4. First Aid team จะประเมินอาการในการตัดสินใจส่งผู้ป่วย/ผู้บาดเจ็บไปยังหน่วยพยาบาลภายนอกหรือตามความประสงค์ของผู้ป่วย/หรือบาดเจ็บเอง

7.9 การปฐมพยาบาลในภาวะฉุกเฉิน มีขั้นตอนดังนี้

1. เมื่อได้ยื่นสัญญาณเตือนภัย First Aid Team Leader และทีม จะมาพบกันที่ First Aid Room เพื่อรวบรวม วิทยุสื่อสาร, กล่องปฐมพยาบาล, เป้และถังออกซิเจนจากห้องพยาบาล รวมถึง PPE เตรียมไปให้บุคลากรทางการแพทย์จากภายนอกและ AED ที่ตึก Admin ไปยังจุดรวมพล
2. First Aid Team Leader จะไปที่ห้อง ECC-Meeting Room 1 (ห้องสินสมุทร) ทันที จากนั้นให้ไปรอรับคำสั่งเพิ่มเติมที่จุดรวมพล
3. ทันทีที่ได้รับข้อมูลจาก SERT Coordinator ทางวิทยุสื่อสาร First Aid Team Leader ที่รออยู่ที่จุดรวมพล เคลื่อนทีมพร้อมอุปกรณ์ไปยังจุดที่ปลอดภัย ใกล้ทางออกที่ Fire Team จะนำผู้บาดเจ็บออกมา พร้อมทั้งปักธงที่จุดนั้น เพื่อเป็นจุดสังเกตแก่ทีม พยาบาลภายนอก พร้อมกันนั้น Fire Team จะเข้าถึงตัวคนเจ็บ พร้อมทำการปฐมพยาบาลทันที หากพบว่าคนเจ็บอยู่ในภาวะคุกคามต่อชีวิต เช่น ไม่หายใจ, ไม่มีชีพจร, หรือเสียเลือดมาก รวมถึงการปฐมพยาบาลหากพบว่ามีการกระดูกแตกหัก ก่อนทำการยกย้ายคนเจ็บมาส่งให้ทีม First Aid ที่จุดปฐมพยาบาล (Fire Team ต้องผ่านการฝึกอบรม 16 hr. First Aid training course และมีหน้าที่เป็น First Aid support team ด้วย)
4. First Aid Team Leader ติดต่อขอรถพยาบาลจากภายนอก โดยในการติดต่อสถานพยาบาลภายนอกให้แจ้งรายละเอียดจำนวนผู้บาดเจ็บ จำนวนรถพยาบาลที่ต้องการ เหตุการณ์ที่เกิด สถานที่ตั้งของบริษัท ชื่อผู้แจ้งและผู้ติดต่อกลับ
5. First Aid Team Leader แจ้งให้รีบ. ทราบถึงจุดปฐมพยาบาลที่รถพยาบาลภายนอกจะเข้ารับผู้บาดเจ็บ พร้อมทั้งไปสมทบที่จุดปฐมพยาบาล
6. First Aiders ทำการปฐมพยาบาลและรายงานต่อ First Aid Team Leader เป็นระยะ เกี่ยวกับสภาพการบาดเจ็บ จนกว่า First Aid Team Leader จะไปถึง
7. First Aid Team Leader ทำหน้าที่บันทึกอาการและการปฐมพยาบาลทั้งหมด ลงในสมุดบันทึก
8. First Aid Team Leader ทำหน้าที่ประสานงานสื่อสารกับหน่วยแพทย์ภายนอก
9. First Aiders ทำหน้าที่เตรียม ป้ายข้อมูลมือผู้บาดเจ็บ แสดงชื่อ รายละเอียดอาการ การปฐมพยาบาล และระบุป้ายสีกำหนดความเร่งด่วนของการรักษาพยาบาลตามลำดับความร้ายแรงของการบาดเจ็บในกรณี บาดเจ็บจากสารเคมี จะต้องแนบเอกสาร CEMG (Chemical emergency medical guideline) หรือ MSDS ของสารเคมีนั้นไปด้วย
10. ทีมแพทย์/พยาบาลและทีม First Aid ร่วมกันนำคนเจ็บขึ้นรถพยาบาล เพื่อไปรักษาต่อ

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 24 of 28

11. ทีม First Aid จะต้องเตรียมพร้อมรอฟังคำสั่งจาก First Aid Team Leader อยู่ที่จุดเดิม จนกว่า จะค้นพบผู้สูญหายทั้งหมด
12. กรณีที่มีสัญญาณอพยพ ทีม First Aid จะไม่อพยพออกนอกโรงงาน แต่จะเคลื่อนย้ายทีมไปอยู่บริเวณป้อมยาม เพื่อรอช่วยเหลือ Fire Team ซึ่งยังปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉินอยู่ภายในโรงงานและอาจได้รับบาดเจ็บ
13. ทีม First Aid จะอพยพเมื่อได้รับคำสั่งจาก SIMT Coordinator

7.10 การปฐมพยาบาลกรณีพบภาวะฉุกเฉินต่อชีวิต มีขั้นตอนดังนี้

1. กรณีมีผู้ที่เกิดภาวะฉุกเฉินต่อชีวิต เช่น ไม่หายใจ, ไม่มีชีพจร, หรือเสียเลือดมาก เป็นต้น ผู้ที่เห็นเหตุการณ์ต้องรีบแจ้ง First Aid Team ทันที โดยอาจแจ้งผ่านวิทยุสื่อสารหรือโทรศัพท์มือถือ หรือสัญญาณแจ้งเหตุฉุกเฉินจุดที่ใกล้ที่สุด และรีบช่วยเหลือผู้บาดเจ็บตามอาการที่พบ เช่น ทำ CPR กรณีผู้ป่วยหยุดหายใจ
2. First aid team รับทำการปฐมพยาบาลด้วยการทำ CPR และใช้เครื่อง AED หากจำเป็นเพื่อช่วยชีวิตผู้ป่วย
3. First Aid Team รับโทรแจ้งโรงพยาบาลทันทีที่ทราบ
4. เคลื่อนย้ายผู้ป่วยมายังพื้นที่ปลอดภัยเพื่อนำส่งโรงพยาบาลใกล้เคียง

8. การยกเลิกภาวะฉุกเฉิน

เมื่อสถานการณ์ฉุกเฉินสามารถควบคุมได้ SIMT Coordinator จะเป็นผู้ตัดสินใจว่าสถานการณ์ฉุกเฉินสิ้นสุดลงแล้วและจะสั่งการให้ Control Room ปลดสัญญาณ Clear Alarm

9. การจัดการน้ำที่ใช้ในการดับเพลิง

เมื่อมีเหตุฉุกเฉินเกิดขึ้น น้ำที่เกิดขึ้นจากการดับเพลิงจะถูกกักเก็บในบ่อเก็บน้ำดับเพลิง (Used Fire Fighting Water: UFFW) ตาม WI-DSP/RC 6-1 และหลังจากนั้นจะถูกส่งกำจัดหรือบำบัดโดยหน่วยงานที่ขึ้นทะเบียนถูกต้องตามกฎหมายกำหนด

10. การแถลงข่าวต่อสื่อมวลชน

จะแถลงข่าวโดย CIMT ตาม Crisis management Plan (SOP-RC 7-1)

11. แผนบรรเทาทุกข์

แผนบรรเทาทุกข์เป็นแผนที่จะนำมาใช้หลังจากเหตุการณ์สงบลงแล้ว เพื่อเร่งแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นตามมาหลังจากเหตุการณ์ เช่น ดำเนินการช่วยเหลือผู้บาดเจ็บหรือเสียชีวิตการเคลียร์พื้นที่ซึ่งต้องอาศัยความร่วมมือจากผู้ที่เกี่ยวข้องทุก ๆ หน่วยงาน

- การประสานกับทางราชการ
- การสำรวจความเสียหาย
- การรายตัวของเจ้าหน้าที่ทุกฝ่าย และกำหนดจุดพบของบุคลากร
- การช่วยเหลือผู้รอดชีวิต และผู้บาดเจ็บ ผู้เสียชีวิตและทรัพย์สินผู้เสียชีวิต
- การประเมินผลการปฏิบัติงาน และรายงานความเสียหายจากเหตุเพลิงไหม้
- การช่วยเหลือสงเคราะห์ผู้ประสบภัย
- การปรับปรุงแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า เพื่อให้ธุรกิจสามารถดำเนินการได้โดยเร็วที่สุด

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 25 of 28

12. การดำเนินการฟื้นฟู และเริ่มการผลิตหลังเกิดเหตุฉุกเฉิน

การเริ่มดำเนินการผลิตใหม่จะขึ้นอยู่กับปัจจัยต่าง ๆ ดังนี้

1. ความเสียหายของโรงงาน (เครื่องจักร อุปกรณ์ ฯลฯ)
2. การซ่อมแซม แก้ไขหรือเปลี่ยนเครื่องจักร อุปกรณ์ที่ชำรุดเสียหาย
3. การทำความสะอาดและจัดเก็บภายในโรงงาน
4. ผลการสอบสวน พิสูจน์หลักฐาน

**** Plant Manager จะเป็นผู้ตัดสินใจในการเดินเครื่องเพื่อเริ่มการผลิตใหม่****

**** การสอบสวน และจัดทำรายงานภายในบริษัท ให้ปฏิบัติตาม SOP RC 0-2 และ WI-DSP/RC 0-2**

การสอบสวน ตรวจสอบและจัดทำรายงานภายนอกบริษัท

ในกรณีของสถานการณ์รุนแรง การสืบสวน ตรวจสอบจะทำทั้งหมดหรือบางส่วนของรายการต่อไปนี้

1. การสอบสวนของตำรวจ
2. การสอบสวนและตรวจสอบ ของบริษัทประกันภัย
3. การสอบสวนและตรวจสอบ ของกองความปลอดภัยโรงงาน กรมโรงงานอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม
4. การสอบสวนและตรวจสอบ ของกรมควบคุมมลพิษ กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อม
5. การสอบสวนและตรวจสอบ ของสำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม
6. การสอบสวนและตรวจสอบ ของสถาบันวิจัยความปลอดภัยในการทำงาน กระทรวงแรงงาน

13. หน้าที่รับผิดชอบเพื่อให้การดำเนินการฟื้นฟูโรงงาน

หน้าที่รับผิดชอบเพื่อให้การดำเนินการฟื้นฟูโรงงาน หลังเกิดเหตุฉุกเฉินรวมทั้งสามารถเริ่มดำเนินการผลิตได้อย่างรวดเร็วมีประสิทธิภาพและปลอดภัย จึงได้กำหนดหน้าที่รับผิดชอบของบุคลากรดังนี้

1. Plant Manager มีหน้าที่รับผิดชอบ

- 1.1 ประสานงานกับเจ้าหน้าที่ระดับสูงของรัฐบาลและบริษัทข้างเคียงที่เกี่ยวข้อง
- 1.2 แต่งตั้งคณะกรรมการ หรือมอบหมายบุคคล เพื่อดำเนินการสอบสวนและจัดทำรายงาน
- 1.3 อำนวยความสะดวกฟื้นฟูสภาพโรงงาน เพื่อให้สามารถดำเนินการผลิตได้เร็วที่สุด
- 1.4 ดำเนินมาตรการ เพื่อลดผลกระทบของเหตุการณ์

2. คณะกรรมการสอบสวน ประกอบด้วย

- 2.1 ผู้จัดการฝ่ายผลิตหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ทำการแทน
- 2.2 Site Safety and Environmental Officer
- 2.3 หรือบุคคลอื่น ๆ ที่ Plant Manager มอบหมายให้รับผิดชอบ

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 26 of 28

การสอบสวนและจัดทำรายงานภายในบริษัทให้ปฏิบัติตาม SOP-RC-0-2 และ WI-DSP/RC 0-2 การรายงานและสอบสวนอุบัติการณ์

ดำเนินการสอบสวนสำรวจความเสียหายเพื่อจัดทำรายงานความเสียหาย (Damage Report) เพื่อนำเสนอ CIMT (Country Incident Management Team)

3. Operations Manager-Production หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ทำการแทน มีหน้าที่รับผิดชอบดังนี้

- 3.1 ปิดกั้นและควบคุมบริเวณพื้นที่เกิดเหตุ
- 3.2 จัดทำรายงานอุบัติเหตุ/ อุบัติการณ์ เพื่อนำเสนอผู้จัดการ โรงงาน
- 3.3 จัดให้มีการประชุมฝ่ายที่เกี่ยวข้อง เพื่อสอบสวนหาสาเหตุของการเกิดอุบัติเหตุ แนวทางแก้ไขและป้องกันที่ถูกต้อง
- 3.4 ตรวจสอบความเสียหายของโรงงาน เครื่องจักร อุปกรณ์ต่างๆ
- 3.5 ดำเนินการฟื้นฟูโรงงานให้คืนสู่สภาพปกติเร็วที่สุด

4. Facility Management มีหน้าที่รับผิดชอบ

- 4.1 ประสานงานกับข้าราชการส่วนท้องถิ่น
- 4.2 ดูแลพนักงานที่บาดเจ็บ เช่น การเข้ารับการรักษาพยาบาล การเดินทาง รวมทั้งการติดต่อญาติและครอบครัวของพนักงาน
- 4.3 กรณีพนักงานเสียชีวิต ให้รับติดต่อญาติและครอบครัวของพนักงาน ประสานงานกับเจ้าหน้าที่ตำรวจและผู้เกี่ยวข้องรวมทั้งการจัดเตรียมพิธีงานศพ
- 4.4 สืบหาข้อมูลและผลกระทบที่อาจมีต่อบริษัทข้างเคียง และชุมชน รวมถึงภาพพจน์ของบริษัท
- 4.5 จัดให้มีการส่งเสริมและฟื้นฟูขวัญและกำลังใจของพนักงาน รวมทั้งอำนวยความสะดวกอื่น ๆ

5. ฝ่ายบัญชี มีหน้าที่รับผิดชอบ

- 5.1 ติดตามรวมค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ที่บุคคลที่ได้รับมอบหมายนำไปใช้ในการปฏิบัติการในภาวะฉุกเฉิน
- 5.2 สรุปและจัดทำรายงานค่าใช้จ่าย นำเสนอ Plant Manager

6. Site Safety and Environmental Officer มีหน้าที่รับผิดชอบ

- 6.1 สืบหาความเสียหายของอุปกรณ์ความปลอดภัยต่าง ๆ จำนวนที่ใช้ จัดทำรายงานสรุป นำเสนอ Plant Manager
- 6.2 จัดทำรายงานประสบอันตรายหรือการเจ็บป่วยเกี่ยวกับการทำงาน
- 6.3 จัดทำประชุมผู้ที่เกี่ยวข้องในการควบคุมภาวะฉุกเฉิน เพื่อวิเคราะห์ผลการปฏิบัติงานข้อบกพร่องนำเสนอผู้บริหาร เพื่อปรับปรุงแก้ไข
- 6.4 สืบหาความเสียหายของอุปกรณ์ดับเพลิง จำนวนที่ใช้ และทำรายงานสรุปเสนอ Plant Manager เพื่อดำเนินการซ่อมแซมหรือจัดหาทดแทนใหม่
- 6.6 สืบหาและตรวจสอบสภาพและผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมที่อาจมี
- 6.7 สรุปและจัดทำรายงานสภาพสิ่งแวดล้อม และผลกระทบเสนอ Plant Manager

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 27 of 28

14. การฝึกอบรมบุคลากร และการเตรียมพร้อมในการควบคุมเหตุฉุกเฉิน

BASF ได้ดำเนินการฝึกอบรมพนักงานในส่วนต่าง ๆ ที่มีหน้าที่รับผิดชอบตามแผนควบคุมภาวะฉุกเฉินไว้ดังต่อไปนี้

- พนักงานในทุก ๆ ฝ่ายของ BASF จะได้รับการฝึกอบรมการควบคุมภาวะฉุกเฉินปีละ 1 ครั้งทั้งในภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติเกี่ยวกับการเกิดไฟ การดับไฟ แผนการดับเพลิง เทคนิคการดับเพลิง การใช้อุปกรณ์ช่วยชีวิตต่าง ๆ
- ทีมปฐมพยาบาลต้องผ่านการอบรมหลักสูตร 16 ชม. และ Refresh Training ในหลักสูตร 8 ชม. อย่างน้อยทุก 2 ปี
- พนักงานที่ทำหน้าที่ผจญเพลิง (Fire Team) จะได้รับการฝึกอบรม Advanced Fire Fighting
- การฝึกซ้อมควบคุมภาวะฉุกเฉิน จะมีขึ้นอย่างน้อย 4 ครั้งต่อปีที่โรงงานระยอง ดังต่อไปนี้
 - การฝึกซ้อมควบคุมภาวะฉุกเฉินระดับที่ 2 อย่างน้อย 1 ครั้ง
 - การฝึกซ้อมควบคุมภาวะฉุกเฉินระดับที่ 3 อย่างน้อย 1 ครั้ง
 - การฝึกซ้อมควบคุมภาวะฉุกเฉินทางการแพทย์ อย่างน้อย 1 ครั้ง (อาจจัดรวมกับ ระดับที่ 2 หรือ 3)
 - การฝึกซ้อมควบคุมภาวะฉุกเฉินแบบไม่ประกาศให้พนักงานทราบล่วงหน้า อย่างน้อย 1 ครั้ง

****กำหนดให้มีการซ้อมแผนฉุกเฉินโดยการฉีด Restab อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ซึ่งอาจรวมใน ระดับที่ 2 หรือ 3 การฉีด Restab ต้องฉีดภายใน 30 นาทีหลังจากเกิดสัญญาณแจ้งเหตุเพลิงไหม้**

****กำหนดให้มีการซ้อมโดยจำลองเหตุการณ์มีผู้ป่วยที่มีภาวะคุกคามต่อชีวิต อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง โดยอาจซ้อมรวมกับระดับ 2, 3 หรือ ซ้อมรวมกับภาวะฉุกเฉินทางการแพทย์ (Medical drills)**

เอกสารอ้างอิง

Procedures :

- SOP-RC 0-2 Incident Management
- SOP-RC 7-1 Crisis Management Plan

Work Instructions

- WI-DSP/RC 0-7 หน้าที่ความรับผิดชอบด้านความปลอดภัย (EHS Line Responsibilities)

Forms/concerned document:

F-DSP/RC 7-1 Triage Card

F-DSP/RC 7-2 Name list of Injured persons & triage

Annex 1: Emergency Response Team

Annex 2: List of emergency scenarios

Annex 3: Emergency Call

[Annex 4: Procedure to print the employee name from HRview](#)

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : SITE EMERGENCY RESPONSE PLAN หัวข้อ แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 7-1	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 01.09.2023	Revision No. : 32 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 28 of 28

15. Document history (ประวัติเอกสาร)

Revision	Effective	Reason for change	Prepared by
32	01.09.2023	● Add emergency response plan for Boiler explosion or fire. ● Revise Role and Responsibilities of Emergency Response Team. ● Remove whisky from First aid room equipment. ● Add annex 4 Procedure to print the employee name from HRview	

ภาคผนวก ซ.9

การฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินประจำปี พ.ศ. 2567

28 June 2024

Scenario of Emergency fire Drill Level 3

Date: 28 June 2024

1.Scenario

แผนควบคุมเหตุฉุกเฉิน	: สารเคมี Acrylic acid หกครัวหูลและไฟไหม้ บริเวณ Tank B1008
วันที่และเวลา	: 28 มิถุนายน 2567 เวลา 13.00-16.30 น.
สถานที่เกิดเหตุ	: Tank Farm
ประมาณระยะเวลาที่ใช้	: 3.30 ชั่วโมง
จำนวนผู้บาดเจ็บ	: 1 คน (พนักงาน BASF) + 1 คน (WHA)
ทิศทางลม	: ตามทิศทางจริง
วัตถุประสงค์	: 1. เพื่อฝึกซ้อม และทบทวนการจัดการระงับเหตุฉุกเฉินของ Fire team 2. เพื่อสื่อสาร และประสานงานกับหน่วยงานภายนอก 3. เพื่อฝึกซ้อม และทบทวนการปฏิบัติหน้าที่ของ First aider team 4. เพื่อทดสอบการเข้าช่วยเหลือของโรงพยาบาลกรุงเทพ-ปลวกแดง
โรงพยาบาลที่เข้าร่วมฝึกซ้อม	: 1. โรงพยาบาลกรุงเทพ-ปลวกแดง 2. โรงพยาบาลปลวกแดง
รถดับเพลิงที่เข้าร่วมฝึกซ้อม	: 1. รถดับเพลิงหน่วยงาน WHA 2. รถดับเพลิง อบต.ปลวกแดง 3. รถดับเพลิง อปท.ข้างเคียง
หน่วยงานที่เข้าร่วมฝึกซ้อม	: 1. สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง) กนอ. 2. WHA-Industrial estate 3. อบต. ปลวกแดง 4. สถานีตำรวจภูธรปลวกแดง 5. นายอำเภอปลวกแดง 6. อปท.ข้างเคียง 7. หน่วยงานของรัฐและเอกชนที่เกี่ยวข้อง (เช่น มูลนิธิกู้ภัย)
หน่วยงานที่เข้าร่วมสังเกตการณ์	: 1. (5 อบต.) อบต. ปลวกแดง, มาบยางพร, ตาสีหิ, หนองไร่, ละหาร 2. (1 เทศบาล) ตำบลจอมพลเจ้าพระยา 3. (ผู้นำชุมชน) กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 4 บ้านวังตาผิน 4. เพื่อนบ้านโรงงานบริเวณใกล้เคียง

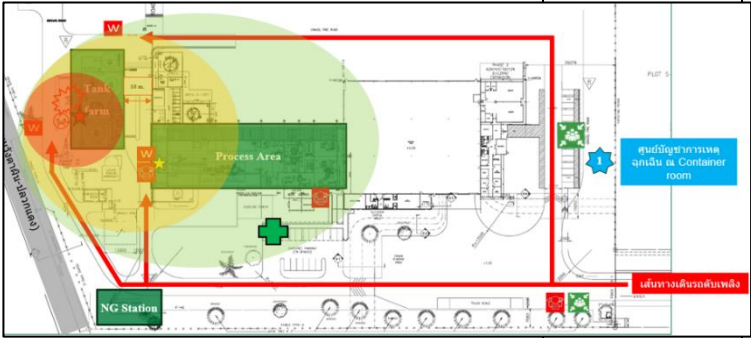
Definition

ที่	ชื่อ	ความหมาย	หมายเหตุ
1	SIMT (Site Incident Management Team)	ผู้อำนวยการแผนปฏิบัติการระงับเหตุฉุกเฉิน	ตำแหน่งเดียวกับ ED
2	SERT (Site Emergency Response Team)	ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ	ตำแหน่งเดียวกับ OC
3	ED (Emergency Director)	ผู้อำนวยการแผนปฏิบัติการระงับเหตุฉุกเฉิน	ตำแหน่งเดียวกับ SIMT
4	OC (On Scene commander)	ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ	ตำแหน่งเดียวกับ SERT
5	อปท.	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	
6	ทต.	เทศบาลตำบล	
7	MEHQ (Methyl ethyl hydroquinone)	สารป้องกัน/ยับยั้งการเกิดปฏิกิริยาพอลิเมอร์ไรเซชัน	
8	Rescue team	ทีมกู้ภัย ช่วยเหลือช่วยชีวิต	
9	Hazmat team	ทีมปฏิบัติงานในจุดอันตราย เวลาเกิดอุบัติเหตุ เช่น ควบคุมสถานการณ์การรั่วไหลของสารเคมี เป็นต้น	
10	Medical post	จุดที่ตั้งสำหรับทีมปฐมพยาบาล	
11	Restab	ใช้สำหรับหยุดปฏิกิริยาโพลีเมอร์ไรเซชัน ของกรดอะคริลิค ในกรณีฉุกเฉิน เพื่อหลีกเลี่ยงการระเบิดอย่างรุนแรง ซึ่งกระทบต่อความปลอดภัยของผู้ปฏิบัติงาน และโรงงานใกล้เคียง	

Scenario

ที่	เวลา	ลำดับเหตุการณ์	ผู้รับผิดชอบ	เครื่องมือสื่อสาร	หน่วยงาน
1	13.00	พนักงาน Unloading technician ทำการโหลดสารเคมีจากรถ ISO-Tank ที่ขนส่ง GAA และต่อสายโหลดเข้า Tank 1000 พร้อมทำการ Start pump เพื่อทำการโหลดสารเคมีตามปกติ	KNT	-	BASF
		ผู้รับเหมาตัดและเชื่อมท่อสาเหยิง Acrylic acid ของ Tank B1008	Contractor	-	BASF
2	13.20	พนักงาน Control room ได้รับสัญญาณแจ้งเตือนพบว่าอุณหภูมิใน Tank 1000 มีอุณหภูมิสูงขึ้นผิดปกติ จึงวิทยุแจ้ง Unloading tech. ให้ตรวจสอบ	Control room	Walkie-talkie	BASF
3	13.20	พนักงาน Unloading tech. ตรวจสอบใบ COA และพบว่าสารที่โหลดเข้า Tank เป็น Acrylic Acid แต่ค่า MEHQ ไม่เป็นไปตาม Spec ที่บริษัทกำหนดไว้ จึงแจ้งทาง Control room ให้ทราบ (MEHQ - Methyl ethyl hydroquinone)	Unloading tech.	Walkie-talkie	BASF
4	13.22	พนักงาน Control room จึงทำการกดยกเหตุการณ์ทำงานของบีม แจ้ง Shift leader ให้ทราบ	Control room	Walkie-talkie	BASF
5	13.22	Unloading tech. ตกใจจึงรีบทำการถอดสายที่ต่อกับรถ Iso tank ออกทันที โดยไม่ได้ปิดวาล์วที่รถ Iso tank จึงทำให้สารเคมีกระเด็นโดนบริเวณแก้มด้านขวา (แผลไหม้จากสารเคมี ระดับ 2 - บริเวณชั้นหนังกำพร้าและส่วนบนของหนังแท้ ทำให้ผิวหนังพอง: Rule of nine 4.5%)  บริเวณจุดโหลดสารเคมี	Unloading tech.		BASF

และมีสารเคมีรั่วไหล

ที่	เวลา	ลำดับเหตุการณ์	ผู้รับผิดชอบ	เครื่องมือสื่อสาร	หน่วยงาน
6	13.25	Shift leader ไปถึงหน่วยงาน กดสัญญาณแจ้งเหตุฉุกเฉิน และวิทยุแจ้ง SERT Co. และ SERT Co. แจ้ง SIMT co. ว่ามีการไหลดสาร Acrylic Acid แต่ค่า MEHQ ไม่เป็นไปตาม Spec ที่บริษัทกำหนดไว้เข้า Tank 1000 และพบพนักงาน Unloading tech. 1 คนอยู่ที่หน่วยงาน โดยได้รับบาดเจ็บโดนสารเคมีบริเวณใบหน้าด้านขวา และมีสาร Acrylic acid รั่วไหล จากระถ Iso tank ประมาณ 3 ตัน	Shift leader	Walkie-talkie	BASF
		และ Shift leader แจ้งผู้บาดเจ็บให้ทำการล้างตัวที่จุดล้างตัวที่ใกล้ที่สุด (GAA Unloading)			
		SIMT Co. จึงสั่งการ 1. First aid team ว่ามีผู้บาดเจ็บจำนวน 1 คน 2. แจ้ง SERT Co. ให้ดำเนินการเคลื่อนย้ายผู้บาดเจ็บ และสั่งการให้เข้าระงับเหตุ สั่งการให้ทีมสื่อสารโทรแจ้งรถพยาบาลจากโรงพยาบาลกรุงเทพ-ปलวกแดง	SIMT Co.	Walkie-talkie	BASF
7	13.27	SERT Co. 1. แจ้ง SERT Team (Rescue team/Hazmat team) สวม chemical suite กำหนดโซน - Hot Zone = พื้นที่เกิดเหตุ - Warm Zone = เขตชำระล้างสารเคมี - Cold Zone = เขตสนับสนุน	SERT Co.	Walkie-talkie	BASF
		 และ Rescue (Chemical suite Level B) 1 คน พยุงผู้บาดเจ็บมา และ (Chemical suite Level A) อีก 1 คนให้ทำการปิดวาล์วที่ Iso tank 2. แจ้ง Control room หยุดกระบวนการผลิต และติดตามอุณหภูมิของ Tank B1000 3. แจ้ง First aid team เพื่อกำหนดจุด Medical post โดยกำหนดทิศทางลมตามจริง 4. แจ้ง รปภ. 1 คน ไปตรวจสอบวาล์วระบายน้ำฝนที่หน้าโรงงานว่าปิดอยู่หรือไม่ หากไม่ปิดให้ปิดให้เรียบร้อย			

ที่	เวลา	ลำดับเหตุการณ์	ผู้รับผิดชอบ	เครื่องมือสื่อสาร	หน่วยงาน
8	13.32	ทีมอพยพตรวจนับคนที่จตุรรมพล และตรวจสอบจำนวน Fire team, First aid team ทีมอพยพ วิทยุแจ้ง SIMT Co.	ทีมอพยพ	Walkie-talkie	BASF
9	13.37	เมื่อ SERT Team (Rescue team/Hazmat team) สวมชุด chemical suite เรียบร้อยแล้วเข้ารายงานตัวต่อ Shift leader ก่อน และทำการเข้าช่วยเหลือผู้บาดเจ็บ พร้อมทั้งปิดกั้นพื้นที่แบ่งโซน (Hot Zone, Warm Zone, Cold Zone) และปิดวาล์วที่ Iso tank เพื่อหยุดการรั่วไหลของสารเคมี แต่ไม่สามารถปิดได้สนิท จึงยังคงมีสารเคมีรั่วไหลอยู่ และแจ้งกับ Shift leader ประเมินว่าขณะนี้ มีสารเคมีรั่วไหล และยังคงรั่วไหลอย่างต่อเนื่องจาก Iso tank	SERT Team	Walkie-talkie	BASF
10	13.37	SERT Co. สั่งการให้ SERT Team (Rescue team – Chemical suite level B) เคลื่อนย้ายผู้ป่วยไปที่ Car Park B เพื่อทำการปฐมพยาบาล	SERT Co.	Walkie-talkie	BASF
11	13.40	รถพยาบาลจากโรงพยาบาลกรุงเทพ-ปทุมแดง มาถึงและรับผู้บาดเจ็บไปที่โรงพยาบาล	First aid team	Walkie-talkie	BASF
12	13.45	SERT Team (Hazmat team – Chemical suite level A) ที่อยู่หน้างาน 1 คน ขณะที่กำลังพยายามแก้ไขปิดวาล์ว Iso tank ให้สนิท ได้พบเห็นกลุ่มควันไฟลุกไหม้ที่ Insulation ของท่อในบริเวณที่กักเก็บ Acrylic acid บริเวณที่ผู้รับเหมาได้ทำงานก่อนที่จะทำการอพยพ จึงได้นำถังดับเพลิงในบริเวณใกล้เคียงมาดับ แต่ไม่สามารถดับได้ จึงแจ้ง SERT Co. เกิดเพลิงไหม้ในบริเวณที่กักเก็บ Acrylic acid	SERT Team	Walkie-talkie	BASF
13	13.47	SIMT Co. จึงสั่งการให้ดำเนินการเข้าแผนรองรับเหตุฉุกเฉิน	SIMT Co.	Walkie-talkie	BASF
14	13.47	SERT Co. สั่งการให้ SERT Team (Fire team – Support Day) สวมชุดดับเพลิงเข้าระงับเหตุ	SERT Co.	Walkie-talkie	BASF
15	13.54	SERT Team (Fire team – Support Day) ทำการฉีดน้ำดับเพลิงแต่ไม่สามารถควบคุมเพลิงได้	Fire team	Walkie-talkie	BASF
16	13.55	Control room วิทยุแจ้ง Shift leader ว่าอุณหภูมิในถังเก็บ Tank B1000 สูงขึ้นจากปกติโดยอุณหภูมิสูงขึ้นที่ 30 องศาเซลเซียส	Control room	Walkie-talkie	BASF
		SIMT Co. สั่งการให้ติดตามอุณหภูมิต่อไป และแจ้ง Fire team ให้เตรียมพร้อมนำ Restab ที่บันไดชั้น 1 อาคารผลิต หรือที่ Fire pump ไปรอที่หน้างาน	SIMT Co.	Walkie-talkie	BASF
เข้าแผนฉุกเฉินระดับ 2 - BASF					

ที่	เวลา	ลำดับเหตุการณ์	ผู้รับผิดชอบ	เครื่องมือสื่อสาร	หน่วยงาน
17	13.55	SIMT Co. สั่งการให้ทีมสื่อสารโทรแจ้ง WHA - ขอสนับสนุนรถดับเพลิง WHA ดังนี้ - ไฟไหม้ในบริเวณ Tank เก็บ Acrylic acid - อุณหภูมิภายใน Tank เก็บ Acrylic acid สูงขึ้น - สารเคมี Acrylic acid รั่วไหลจากรถ Iso tank บริเวณจุดโหลดสารเคมี - พร้อมทั้งแจ้งให้ WHA ช่วยประสานงานกับตำรวจปลวกแดงให้เตรียมพร้อมปิดกั้นการจราจรที่บริเวณด้านหลังโรงงานเส้นวังตาผิน-สะพานสี่ - แจ้งสถานประกอบการใกล้เคียงให้รับทราบเหตุการณ์ และชุมชนข้างเคียง	SIMT Co.	Walkie-talkie	BASF
18	13.58	SIMT Co. แจ้ง Country EHS	SIMT Co.	Phone	BASF
19	14.05	รถดับเพลิง WHA จำนวน 2 คัน มาถึงหน้าบริษัท - ติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ รปภ ด้านหน้าป้อม - เข้ารายงานตัวกับ ED ของบริษัท (SIMT Co.) แจ้งจำนวนเจ้าหน้าที่ พร้อมอุปกรณ์ในการเข้าระงับเหตุ พร้อมรับเป็น ED WHA ต่อจาก ED บริษัท (SIMT Co.) และ OC บริษัท (SERT Co.) ส่งหน้าที่ต่อให้ OC WHA พร้อมวางแผนในการเข้าระงับเหตุ รวมถึง SDS ของสารเคมี พร้อมประสานงาน เพื่อพาทีมตอบโต้ภาวะฉุกเฉินของ WHA เข้าบริเวณจุดเกิดเหตุ	ED WHA	-	WHA
20	14.10	ED WHA แจ้ง OC WHA ให้จัดเตรียมทีมเข้าระงับเหตุร่วมกับ SERT Team (Fire team – Support Day) ของทางบริษัท <u>WHA จัดตั้งทีมเป็น 2 ทีม</u> ทีมที่ 1 ทำการฉีดน้ำหล่อเย็นไปที่ Tank เพื่อลดอุณหภูมิ ทีมที่ 2 เข้าควบคุมไฟที่ลุกไหม้ในบริเวณ Tank เก็บ Acrylic acid	ED WHA	Walkie-talkie	WHA
21	14.20	Control room วิทยุแจ้ง Shift leader ว่าอุณหภูมิในถังเก็บ Tank 1000 สูงขึ้นจากปกติโดยอุณหภูมิสูงขึ้นที่ 33 องศาเซลเซียส	Control room	Walkie-talkie	BASF
22	14.25	Control room แจ้งว่าอุณหภูมิขึ้นมาถึง 35 องศาเซลเซียส	Control room	Walkie-talkie	BASF

ที่	เวลา	ลำดับเหตุการณ์	ผู้รับผิดชอบ	เครื่องมือสื่อสาร	หน่วยงาน
23	14.30	SERT Co. แจ้งมาที่ SIMT Co. ของบริษัทหาไม่สามารถลดอุณหภูมิใน Tank ให้ลดลงได้	SERT Co.	Walkie-talkie	BASF
		ED WHA จึงได้แจ้ง OC WHA ว่าอุณหภูมิยังคงสูงขึ้น ฉีดน้ำหล่อเย็นแล้วแต่อุณหภูมิยังไม่ลดลง	ED WHA	Walkie-talkie	WHA
		OC WHA แจ้งทาง ED WHA ว่าอุณหภูมิยังคงสูง ไม่สามารถควบคุมได้ OC WHA แจ้ง ED WHA เพื่อขอสนับสนุนหน่วยงานท้องถิ่น อบต. ปลวกแดง 033-017729 และประสานงานกับตำรวจ ปลวกแดงให้เตรียมปิดกั้นถนนด้านหลังโรงงาน เนื่องจากอุณหภูมิสูงขึ้นเรื่อยๆ	OC WHA	Walkie-talkie	WHA
เข้าแผนฉุกเฉินระดับ 3 - BASF					
24	14.30	ED WHA แจ้ง ED ของบริษัท (SIMT Co.) ให้เริ่มสั่งการฉีด RESTAB และเตรียมตัวอพยพพนักงานที่จุดอพยพ	ED WHA	-	WHA
		SIMT Co. สั่งการให้ SERT Co. เริ่มขั้นตอนการฉีด RESTAB ที่ Tank 1000 เพื่อหยุดปฏิกิริยาเคมีภายในถังเก็บกรดอะคริลิก	SIMT Co.	Walkie-talkie	BASF
		SERT Co. แจ้ง 1. Fire team ให้ดำเนินการฉีด RESTAB 2. Control room ติดตามและรายงานอุณหภูมิของถังเก็บกรดอะคริลิกเป็นระยะ	SERT Co.	Walkie-talkie	BASF
		SIMT Co. แจ้งทางทีมสื่อสาร สั่งการแจ้งรถตู้โซคนิตยาเพื่อมารับพนักงานเตรียมอพยพ	ทีมสื่อสาร	Phone	BASF
เข้าแผนปฏิบัติการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ระดับ 1 อปท./อำเภอ					
25	14.33	จากการโทรแจ้งขอการสนับสนุน จาก สนง.กนอ. โดยให้ข้อมูลว่ามีเหตุสารเคมี Acrylic acid รั่วไหลจากรถ Iso tank บริเวณเขตโหลดสารเคมี ของ บริษัท บีเอเอสเอฟ (ไทย) จำกัด BASF ซอย 4 เลขที่ 11/3 หมู่ 4 นิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด ตำบลปลวกแดง อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง จนท.งานป้องกันฯรับทราบ แล้วแจ้ง นายก อบต. ปลวกแดง เพื่อให้ทำการสนับสนุน กำลังคน รถดับเพลิง และเครื่องมืออุปกรณ์ต่างๆในการเข้าระงับเหตุเก็บกู้สารเคมีที่หกรั่วไหลจากทาส์ที่รถ Iso tank และช่วยดับเพลิงบริเวณ Tank B1000 อบต.ปลวกแดง รับทราบพร้อมเข้าให้การสนับสนุน	ทีม อบต.	Walkie-talkie	อบต.

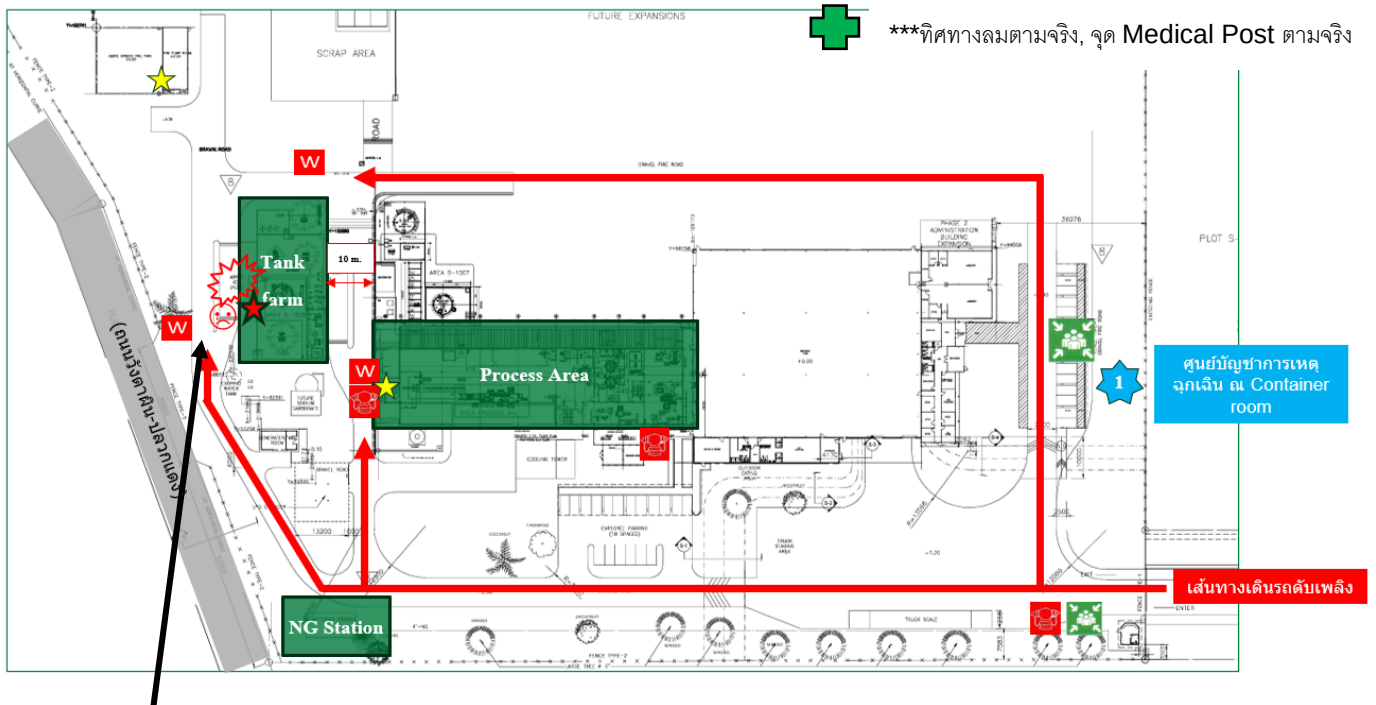
ที่	เวลา	ลำดับเหตุการณ์	ผู้รับผิดชอบ	เครื่องมือสื่อสาร	หน่วยงาน
26	14.55	นายก อบต.ปลวกแดง (ED) และเจ้าหน้าที่งานป้องกันฯ เดินทางไปถึงกองอำนวยการขอรับทราบสถานการณ์และแผนการการระงับเหตุ จาก ED WHA นายก อบต.ปลวกแดง (ED) รับทราบสถานการณ์จึงประกาศใช้แผนปฏิบัติการในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ระดับ 1 อปท./อำเภอ	ED อบต.ปลวกแดง	-	อบต.
27	15.00	นายก อบต.ปลวกแดง (ED) เรียกงานป้องกันฯ อบต.ปลวกแดงมารายงานตัวและมอบหมายภารกิจในการเข้าระงับเหตุสารเคมี Acrylic acid รั่วไหล หน.งานป้องกันฯ (OC) สั่งให้จนท.งานป้องกันฯ ใช้ Chemical Suit levels Level A เข้าไประงับยับยั้งการรั่วไหลการสารเคมี Acrylic acid จากระถัง Iso tank บริเวณจุดไหลดสารเคมี	ED อบต.ปลวกแดง Fire team อบต.ปลวกแดง	Walkie-talkie	อบต.
28	15.13	รับแจ้งจาก Control room แจ้งว่าอุณหภูมิสูงขึ้นถึง 40 องศาเซลเซียส และคาดว่าจะมีอุณหภูมิสูงขึ้นอีก	Control room	Walkie-talkie	BASF
29	15.15	OC WHA แจ้ง ED WHA ว่าเจ้าหน้าที่ดับเพลิง WHA มีความอ่อนล้าจากการการดับเพลิงและฉีดน้ำหล่อเย็นเป็นเวลานาน และแจ้งขอสนับสนุนน้ำในการดับเพลิง เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน ไม่ให้ไฟไหม้ลุกลามอย่างต่อเนื่อง และมีน้ำเพียงพอต่อการควบคุมเหตุเพลิงไหม้ในขณะนี้	OC WHA	Walkie-talkie	WHA
30	15.30	ED WHA แจ้ง นายก อบต.ปลวกแดง (ED) เพื่อประสานขอ จนท.ที่.และรถดับเพลิง อปท.ข้างเคียง เช่น ทด.จอมพลเจ้าพระยา ทด.บ้านปลวกแดง อบต.ดาสีทรี อบต.แม่น้ำคู่ อบต.มาบยางพร เพื่อมาช่วยทำการสนับสนุนน้ำในการดับเพลิง	ED WHA	Walkie-talkie	WHA
		นายก อบต.ปลวกแดง (ED) ประสานขอ จนท.ที่.และรถดับเพลิง อปท.ข้างเคียง เช่น ทด.จอมพลเจ้าพระยา, ทด.บ้านปลวกแดง, อบต.ดาสีทรี อบต.แม่น้ำคู่ อบต.มาบยางพร เพื่อมาช่วยทำการสนับสนุนน้ำในการดับเพลิง	ED อบต.ปลวกแดง	Phone	อบต.ปลวกแดง
		นายก อบต.ปลวกแดง (ED) แจ้ง ED BASF แจ้ง 1. ประชาสัมพันธ์ให้อพยพพนักงานออกนอกโรงงาน สถานประกอบการ ชุมชนข้างเคียง หรือรัศมีที่มีความเป็นอันตรายและเกิดผลกระทบในบริเวณที่เกิดเหตุ ไปยัง ESIE plaza 1 และ ศาลาประชาคม ม.4 2. First aid team ให้ย้ายมารอ stand by ที่ ป้อมรถป.ก.	ED อบต.ปลวกแดง	-	อบต.ปลวกแดง

ที่	เวลา	ลำดับเหตุการณ์	ผู้รับผิดชอบ	เครื่องมือสื่อสาร	หน่วยงาน
		3. แจ้ง กนอ. ประสานงานกับตำรวจปลวกแดง อปพร. อบต. ปลวกแดง, มูลนิธิกู้ภัยปลวกแดง ให้ปิดกั้นถนนด้านหลังโรงงานเส้นวงตาผิน-สะพานสี่ อพยพชุมชนข้างเคียง (ชุมชนบ้านเลื้ออาหาร) โรงงานข้างเคียง (SSMT, JTKT, Nishinbo) อำนวยความสะดวกและรักษาความปลอดภัย	ED อบต. ปลวกแดง	-	อบต.ปลวกแดง
		SIMT Co. แจ้ง 1. อพยพพนักงานออกนอกโรงงาน สถานประกอบการ ชุมชนข้างเคียง หรือรัศมีที่มีความเป็นอันตรายและเกิดผลกระทบในบริเวณที่เกิดเหตุ ไปยัง ESIE plaza 1 และ ศาลาประชาคม ม.4 2. First aid team ให้ย้ายมารอ stand by ที่ ป้อมรปภ.	SIMT Co. (ED BASF)	Walkie-talkie	BASF
		WHA ช่วยประสานงานกับตำรวจปลวกแดงให้ปิดกั้นถนนด้านหลังโรงงานเส้นวงตาผิน-สะพานสี่	ED WHA	Phone	WHA
31	15.40	OC WHA แจ้งว่ามีพนักงานดับเพลิง WHA ได้เป็น Heatstroke ขอความช่วยเหลือมายังกองอำนวยการ	OC WHA	Walkie-talkie	WHA
		ED WHA แจ้ง 1. นายก อบต.ปลวกแดง (ED) ประเมินสถานการณ์แล้วขอหน่วยงานอื่นมาสนับสนุน 2. สั่งการ OC WHA ให้เคลื่อนย้ายผู้บาดเจ็บมาที่จุดปฐมพยาบาล (ป้อม รปภ)	ED WHA	-	WHA
32	15.42	นายก อบต.ปลวกแดง (ED) แจ้งสถานการณ์ให้นายอำเภอปลวกแดง และขอการสนับสนุน อปท. ข้างเคียงเข้าสนับสนุนระงับเหตุ และโรงพยาบาลปลวกแดง และรายงานให้ทราบเป็นระยะๆ	ED อบต.	Phone	นายก อบต.
		นายอำเภอปลวกแดง ขอขอการสนับสนุน อปท. ข้างเคียงเข้าสนับสนุนระงับเหตุ และโรงพยาบาลปลวกแดงให้มารับผู้ป่วยจากทีมดับเพลิง WHA	นายอำเภอ	Phone	นายอำเภอ
33	15.55	อปท.ข้างเคียง และโรงพยาบาลปลวกแดงมาถึงที่เกิดเหตุเข้าไปรายงานตัวและรับมอบภารกิจแล้วเข้าไปดำเนินงานตามที่ได้รับมอบหมาย	อปท. ข้างเคียง	-	ทต.จอมพลฯ ทต.บ้านปลวกแดง อบต.ดาสีห์ อบต.แม่น้ำคู่ Pluak Daeng Hospital

ที่	เวลา	ลำดับเหตุการณ์	ผู้รับผิดชอบ	เครื่องมือสื่อสาร	หน่วยงาน
34	16.00	(จากที่พนักงานดับเพลิง WHA ได้เป็น Heatstroke และขอความช่วยเหลือมายังกองอำนาจการ) นายก อบต.ปลวกแดง (ED) สั่งให้ จนท. โรงพยาบาลปลวกแดง/กู้ภัยปลวกแดง เข้าดำเนินการปฐมพยาบาลเบื้องต้นประเมินอาการ ณ จุดปฐมพยาบาล แล้วนำส่งโรงพยาบาลปลวกแดง เพื่อทำการรักษาต่อไป	ED อบต.	-	อบต.ปลวกแดง Pluak Daeng Hospital
35	16.10	หน.งานป้องกันฯ (OC) รายงาน ED แจ้งว่าขณะนี้ ทีมงานป้องกันฯ อบต.ปลวกแดงสามารถควบคุมการรั่วไหลสารเคมี Acrylic acid รั่วไหลจากรถ Iso tank บริเวณจุดไหลดสารเคมี ได้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว	งานป้องกันฯ	Walkie-talkie	อบต.ปลวกแดง
		Control room แจ้งว่าอุณหภูมิลดลงถึง 37 องศาเซลเซียส และลดลงอย่างต่อเนื่อง และขณะนี้ อุณหภูมิลดลงถึง 35 องศาเซลเซียส และลดลงอย่างต่อเนื่อง	Control room	Walkie-talkie	BASF
		OC WHA สามารถระงับเหตุเพลิงไหม้ได้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว	OC WHA	Walkie-talkie	WHA
36	16.15	(นายอำเภอปลวกแดง (ED) เดินทางมาถึงบริษัท BASF แล้วเข้าไปยังกองอำนาจการ) นายก อบต.ปลวกแดง แจ้งสถานการณ์ จากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ซึ่งขณะนี้สามารถควบคุมสถานการณ์เข้าสู่สภาวะปกติเรียบร้อยแล้ว	ED อบต.	-	อำเภอ ปลวกแดง
		นายอำเภอปลวกแดง (ED) แจ้งให้ 1. ED BASF (SIMT Co.) และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ตรวจสอบความเสียหาย ผลกระทบที่เกิดขึ้น และแจ้งให้พนักงานบริษัทกลับเข้ามาในสถานประกอบการหรือผู้ที่อพยพกลับพื้นที่ของตนเองได้ 2. จนท.ตำรวจปิดกั้นพื้นที่เพื่อพิสูจน์หลักฐาน การเกิดเหตุในครั้งนี้ 3. WHA ให้แจ้งตำรวจปลวกแดง ยกเลิกการปิดกั้นถนนด้านหลังโรงงานเส้นวงดาผิน-สะพานสี่ 4. แจ้ง ED นิคมฯ ให้ตรวจสอบค่า PH น้ำที่ทำการฉีดยับยั้งสารเคมีในรางระบายน้ำฝนภายใน นิคมฯ และตรวจสอบการปนเปื้อนของสารเคมี เพื่อนำเข้าสู่ระบบการบำบัด และตรวจสอบระบบน้ำที่ใช้ควบคุมสารเคมีปรับคุณภาพน้ำใน รางระบายน้ำ ให้มีค่า pH เป็นกลาง ไม่ส่งผลกระทบต่อด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชน และแจ้ง ED นิคมฯ ตรวจสอบสภาพอากาศและสภาพแวดล้อมที่มีผลกระทบต่อสถานประกอบการและชุมชน ข้างเคียง โดยใช้รถอีโคเรนเจอร์	นายอำเภอ ปลวกแดง	-	อำเภอ ปลวกแดง

ที่	เวลา	ลำดับเหตุการณ์	ผู้รับผิดชอบ	เครื่องมือสื่อสาร	หน่วยงาน
37	16.20	นายอำเภอปลวกแดง (ED) ประกาศยกเลิกภาวะฉุกเฉิน พร้อมสั่งการให้ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉินแจ้งกับหน่วยงานทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ED	-	อำเภอ ปลวกแดง
38	16.25	นายอำเภอปลวกแดง (ED) แถลงการณ์ต่อสื่อมวลชน ณ ศูนย์บัญชาการฉุกเฉิน ห้องคอนเทนเนอร์	ED	-	อำเภอ ปลวกแดง
39	16.30	ประเมินผลการฝึกซ้อม ทุกรูปร่วมกัน	All	-	All
40	16.35	เดินทางกลับโดยสวัสดิภาพ			

Layout จุดเกิดเหตุ



1. โหลดที่ไม่ตรงตามเกณฑ์ของบริษัทเข้า Tank B1000
2. สารเคมี Acrylic acid หกรั่วไหลจากรถ Iso tank
3. ไฟไหม้บริเวณ Tank B1000

2.Participants

No.	First Name	Last Name	Dept.	1	2	3	4	Status	Remark
				27-Mar-24	28-Jun-24				
1	Amonwan	Choodonwai	Plant	▪	✓			Complete	
2	Kritsada	Meesukanun	EHS	✓	✓			Complete	
3	Warangkana	Wiriya	EHS	✓	✓			Complete	
4	Tina	Jankaew	HR & AD	▪	✓			Complete	
5	Veerawat	Nakwachara	MT	▪	✓			Complete	
6	Somchai	Kamol	MT	▪	✓			Complete	
7	Thongchai	Patsesang	MT	✓	✓			Complete	
8	Nituch	Chubangbor	MT	▪	▪			Need join next drill	
9	Suphot	Suphorn	MT	▪	▪			Need join next drill	
10	Chaiwat	Imthet	MT	▪	▪			Need join next drill	
11	Suwit	Kaeklar	MT	▪	✓			Complete	
12	Aekkaluk	Burapan	MT	▪	✓			Complete	
13	Noppasin	Salangam	MT	▪	✓			Complete	
14	Jongkon	Pimma	MT	▪	✓			Complete	
15	Warayuth	Phramthong	MT	▪	✓			Complete	
16	Chanin	Peaingjai	MT	▪	✓			Complete	
17	Jirapon	Utama	MT	▪	✓			Complete	
18	Suwimol	Prasert	OP	▪	✓			Complete	
19	Natdanai	Sungsuk	OP	✓	✓			Complete	

No.	First Name	Last Name	Dept.	1	2	3	4	Status	Remark
				27-Mar-24	28-Jun-24				
20	Piyanat	Phutthakhot	OP	▪	▪			Need join next drill	
21	Nobporn	Chinsi	OP	✓	✓			Complete	
22	Wasan	Tedseeha	OP	▪	▪			Need join next drill	
23	Amnad	Chanchay	OP	▪	▪			Need join next drill	
24	Apisak	Chawna	OP	✓	✓			Complete	
25	Prajuab	Somkhamphoe	OP	▪	▪			Need join next drill	
26	Yuenyong	Kongseethong	OP	▪	▪			Need join next drill	
27	Phuwadech	Sirithong	OP	▪	▪			Need join next drill	
28	Phansak	Thuakthoaw	OP	▪	▪			Need join next drill	
29	Yospisit	Chitrakul	OP	▪	✓			Complete	
30	Paiboon	Suwannatai	OP	✓	▪			Complete	
31	Somsak	Koraviyothin	OP	▪	▪			Need join next drill	
32	Ittipat	Subsaipin	OP	✓	✓			Complete	
33	Nawaporn	Intaragamjon	Lab	▪	✓			Complete	
34	Songkran	Frongtiwong	QA	▪	✓			Complete	
35	Witchunee	Rachdusadee	QA	✓	✓			Complete	
36	Nantaporn	Jongraklikhit	QA	✓	✓			Complete	
37	Techin	Bukwan	QA	▪	✓			Complete	
38	Supattra	Tanma	RD	▪	✓			Complete	
39	Godchaporn	Bunmee	RD	✓	✓			Complete	
40	Peannapa	Arsoon	RD	▪	✓			Complete	
41	Ketsarin	Phonyiam	TS	▪	✓			Complete	

No.	First Name	Last Name	Dept.	1	2	3	4	Status	Remark
				27-Mar-24	28-Jun-24				
42	Surassawadee	Kamjad	TS	▪	✓			Complete	
43	Kuakoon	Luangthanakun	TS	▪	▪			Need join next drill	
44	Amporn	Thansang	WH	▪	✓			Complete	
45	Manida	Chouypoonchu	WH	▪	✓			Complete	
46	Kanitta	Punwiriyaikul	WH	▪	✓			Complete	
47	Piyatida	Manorat	WH	▪	✓			Complete	
48	Nichapat	Poneam	KNT	▪	✓			Complete	
49	Isaraporn	Chattupol	KNT	▪	✓			Complete	
50	Boonjan	Kongsee	KNT	✓	✓			Complete	
51	Sodchuen	Seanpab	KNT	▪	✓			Complete	
52	Sawad	Pajuang	KNT	▪	✓			Complete	
53	Niran	Attawicha	KNT	▪	✓			Complete	
54	Kiattichai	Chomputhip	KNT	▪	▪			Need join next drill	
55	Panudej	Torobram	KNT	▪	▪			Need join next drill	
56	Pairoj	Chodpakvan	KNT	✓	▪			Complete	
57	Suphad	Seetamyae	KNT	✓	✓			Complete	
58	Jeerapong	Jitjunda	KNT	▪	▪			Need join next drill	
59	Kritsana	Sombat	KNT	✓	✓			Complete	
60	Maitree	Kaewbamrung	รปภ. (Sodexo)	✓	▪			Complete	
61	Ratchawut	Noinang	รปภ. (Sodexo)	▪	✓			Complete	
62	Nikorn	Jungin	รปภ. (Sodexo)	✓	▪			Complete	
63	Thitipong	Omtrimurti	รปภ. (Sodexo)	▪	✓			Complete	
64	Chopaka	Charoenmak	รปภ. (Sodexo)	✓	▪			Complete	

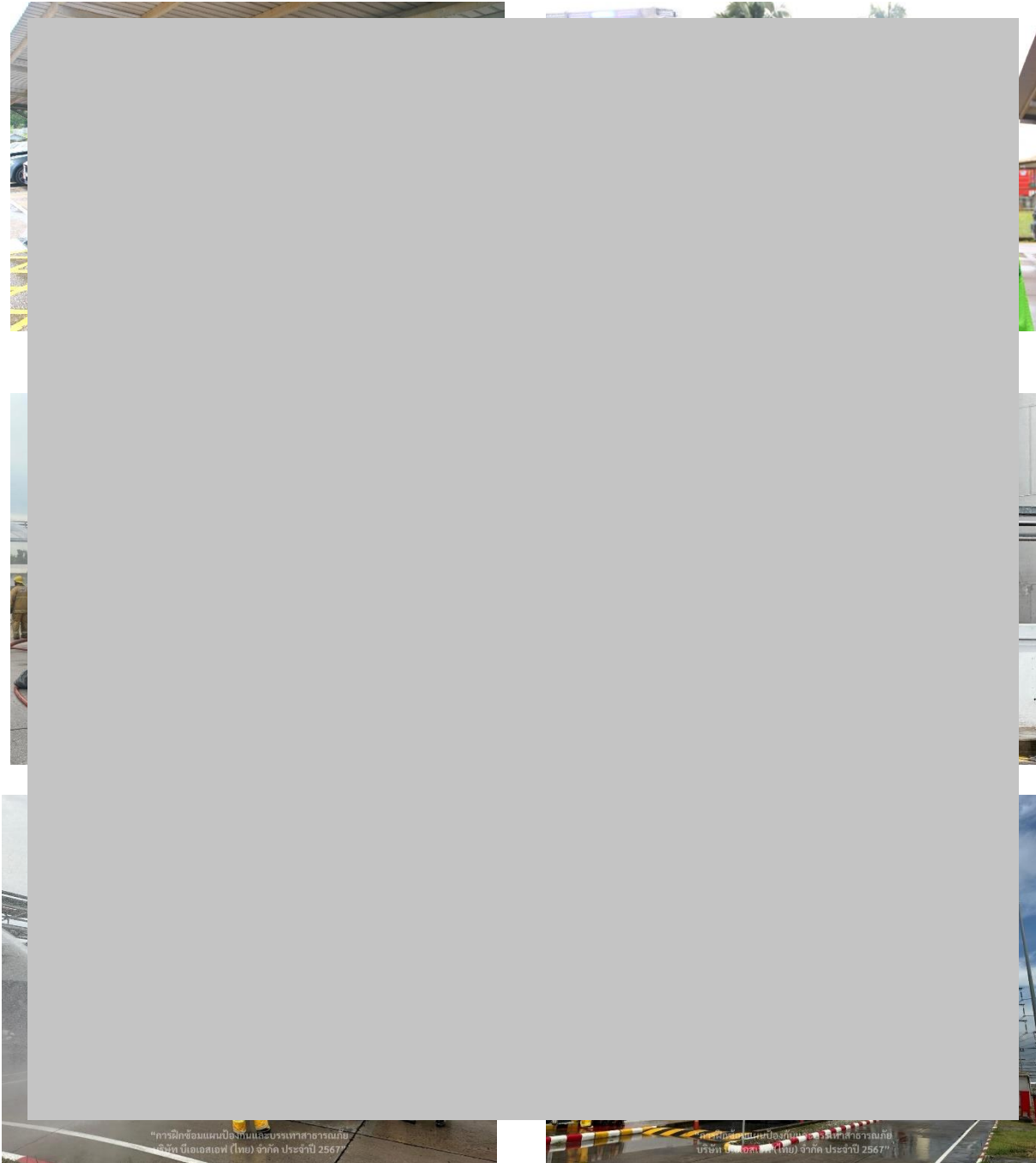
No.	First Name	Last Name	Dept.	1	2	3	4	Status	Remark
				27-Mar-24	28-Jun-24				
65	Thipaporn	Wongsiripiboon	รปภ. (Sodexo)	▪	✓			Complete	
66	Prathuang	Pethsantad	คนสวน (Sodexo)	▪	✓			Complete	
67	Ampaiporn	Longmak	แม่บ้าน (Sodexo)	▪	✓			Need join next drill	
68	Sunantha	Otthon	แม่บ้าน (Sodexo)	▪	✓			Need join next drill	
69	Suriya	Chuenchai	พ่อบ้าน (Sodexo)	▪	✓			Need join next drill	
70	Wantanee	Kantachart	แม่บ้าน (Sodexo)	▪	✓			Complete	

Status	Join	%
Complete	52	74
Need join next drill	48	26
Total	70	100



We create chemistry

4. รูปภาพการฝึกซ้อมเหตุฉุกเฉิน



"การฝึกซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
บริษัท บีเอสเอฟ (ไทย) จำกัด ประจำปี 2567"

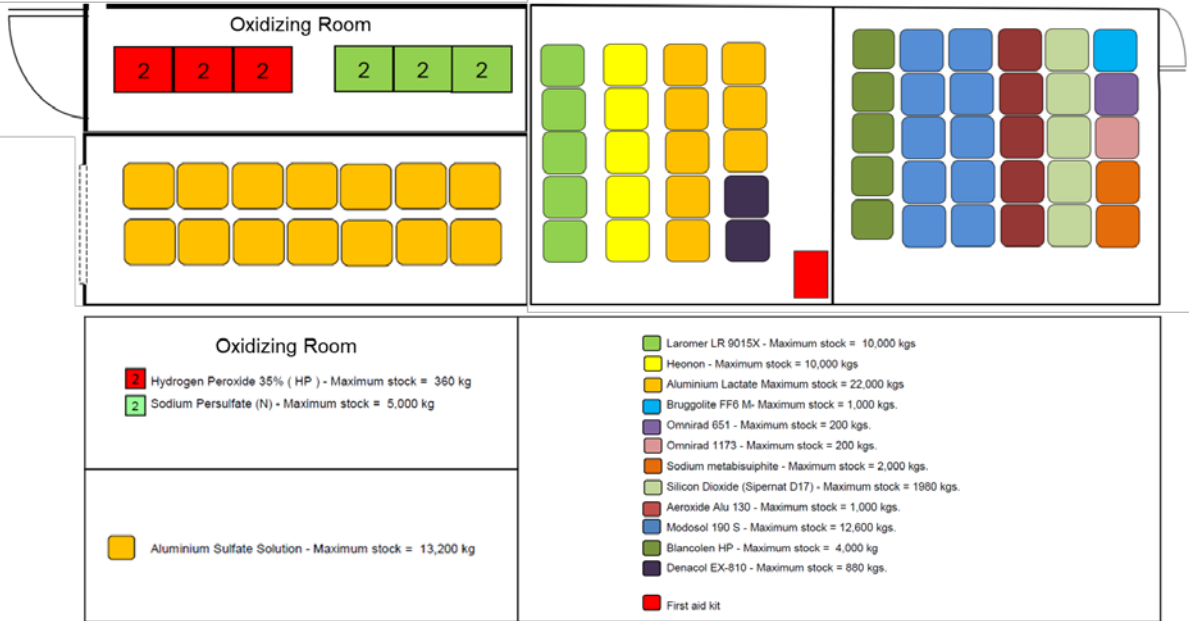
"การฝึกซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
บริษัท บีเอสเอฟ (ไทย) จำกัด ประจำปี 2567"



ภาคผนวก ซ.10

ข้อกำหนดการปฏิบัติงานในการจัดเก็บสารเคมี

การจัดเก็บสารเคมี - Raw Material Room



- มีการจัดเก็บสารเคมีตามคู่มือการจัดเก็บ
- มีบุคลากรเฉพาะรับผิดชอบการเก็บรักษาวัตถุอันตราย
- มีการจัดส่งรายงานความปลอดภัยการจัดเก็บรักษาวัตถุอันตราย เป็นประจำทุกปี

List of Chemical Storage_Raw Material Room

No.	Chemicals	CAS No.	ปริมาณเฉลี่ย (เมตรคิว)	สถานะ	ชนิด/ขนาดภาชนะบรรจุ	ประเภทการจัดเก็บ	สถานที่เก็บ	Full MSDS	Shot MSDS
1	Sodium Persulfate [Sodium Persulfate] (N)	7775-27-1	5.00	ของแข็ง	ถุงพลาสติกขนาด 25 kg	5.1B	Raw Material Room	มี	มี
2	Hydrogen Peroxide 35% [Hydrogen Peroxide] (HP)	7722-84-1	0.36	ของเหลว	ถังพลาสติกขนาด 30 kg	5.1B	Raw Material Room	มี	มี
3	Laromer LR 9015X	28961-43-5	10.00	ของเหลว	IBC ขนาด 1000 kg	12	Raw Material Room	มี	มี
4	Heonon	-	10.00	ของเหลว	IBC ขนาด 1000 kg	12	Raw Material Room	มี	มี
5	Aluminium Lactate	-	35.20	ของเหลว	IBC ขนาด 1000 kg	12	Raw Material Room	มี	มี
6	Bruggolite FF6 M	-	1.00	ของแข็ง	ถุงพลาสติกขนาด 25 kg	13	Raw Material Room	มี	มี
7	Omnirad 651	24650-42-8	0.20	ของแข็ง	กล่องกระดาษ 20 kg	13	Raw Material Room	มี	มี
8	Omnirad 1173	7473-98-5	0.20	ของเหลว	ถังพลาสติกขนาด 220 kg	12	Raw Material Room	มี	มี
9	Sodium metabisulphite (Z)	7681-57-4	2.00	ของแข็ง	ถุงพลาสติกขนาด 25 kg	13	Raw Material Room	มี	มี
10	Silicon Dioxide (Sipernat D17)	68611-44-9	1.98	ของแข็ง	ถุงกระดาษขนาด 15 kg	13	Raw Material Room	มี	มี
11	Aeroxide Alu 130	1344-28-1	1.00	ของแข็ง	ถุงกระดาษขนาด 10 kg	13	Raw Material Room	มี	มี
12	Modosol 190 S	29329-71-3	12.60	ของแข็ง	ถุงกระดาษขนาด 25 kg	13	Raw Material Room	มี	มี
13	Blancolen HP - Maximum stock = 4,000 kg	-	4.00	ของแข็ง	ถุงพลาสติกขนาด 25 kg	13	Raw Material Room	มี	มี
14	Denacol EX-810 - Maximum stock = 880 kgs.	2224-15-9	0.88	ของเหลว	ถังพลาสติกขนาด 220 kg	12	Raw Material Room	มี	มี
			84.42						



ข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet (SDS))

- คือเอกสารที่แสดงข้อมูลเฉพาะของสาร เคมีแต่ละตัวเกี่ยวกับลักษณะความเป็นอันตราย พิษ วิธีใช้ การเก็บรักษา การขนส่ง การกำจัดและการจัดการอื่นๆ เพื่อให้การดำเนินการเกี่ยวกับสารเคมีนั้นเป็นไปอย่างถูกต้องและปลอดภัย โดยข้อมูลที่แสดงในเอกสารต้องเป็นไปตามมาตรฐานที่กฎหมายกำหนด
- SDS ต้องมีการ update ให้เป็นปัจจุบัน (ทุก 5 ปี)

[illegible]

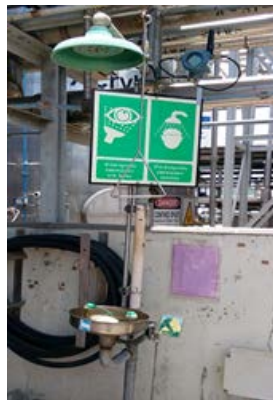
ข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี ฉบับย่อ Safe Work Procedure

- คือข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมีที่ระบุข้อมูลที่จำเป็นในการปฏิบัติงาน เช่น ชื่อสารเคมี สัญลักษณ์ความเป็นอันตราย การปฐมพยาบาลกรณีสัมผัส PPE ที่จำเป็น การปฏิบัติกรณีฉุกเฉิน หรือหกรั่วไหล เป็นต้น
- Safe Work Procedure ต้องเป็นภาษาไทย และติดไว้ที่หน้างานจุดที่มีการทำงานกับสารเคมี และติดให้เห็นชัดเจน เข้าถึงได้ง่าย

บริษัท บีเอสเอฟ (ไทย) จำกัด / โรงงานระยอง		 We create chemistry
Safe Work Procedure		
สถานที่ (Work place) : GAA UNLOADING AREA	Revision : 5 Date : 20.04.2017	
การใช้งาน (Activity) : UNLOADING FROM TRUCK TO STORAGE TANK		
ชื่อสารเคมีและลักษณะทางกายภาพ (Name of Substance and physical property)		
CAS-NO: 79-10-7 Acrylic Acid, Glacial อะคริลิก แอซิด เกรเชียล ลักษณะทางกายภาพ : ของเหลวใส ไม่มีสี มีกลิ่นฉุน		
ความเป็นอันตรายต่อคนและสิ่งแวดล้อม (Hazards to people and environment)		
	▶ ทำให้เกิดแผลไหม้อาการรุนแรง อันตรายโดยการหายใจ และการกลืนกิน เป็นอันตรายต่อสิ่งแวดล้อมมาก ▶ รักษาปริมาณออกซิเจนให้อยู่ในระดับ 5-21% ห้ามใส่ก๊าซเฉื่อย เช่น ไนโตรเจน คาร์บอนไดออกไซด์ ▶ รักษาระดับสารในถังไว้ให้ต่ำกว่า 10% ▶ หลีกเลี่ยงสารจากเปลวไฟหรือประกายไฟ, สารประกอบของแข็ง, ค้าง, ความร้อน, แสง, การแรงสั่นสะเทือน, อัลตราโซนิก, เอ็นอี, อีเธอร์, ไนโตรเจน, ไนโตรเจนไดออกไซด์, สารไวไฟ, สารไวไฟสูง, ไนโตรเจนเหลว	
การควบคุมการสัมผัสและป้องกันอันตรายส่วนบุคคล (Safety measures and PPE)		
	▶ สวมอุปกรณ์ป้องกันสารเคมีสำหรับ GAA หมวดที่ 1 ▶ สวมหน้ากากชนิดกรองไอระเหยสารเคมี ▶ สวมแว่นครอบตาป้องกันการกระเด็น (goggles) , สวม Face Shield ▶ สวมรองเท้าบูทยาง สวมชุดป้องกันสารเคมีสำหรับ GAA	
การปฏิบัติเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน (Behavior in case of emergency)		โทรศัพท์ฉุกเฉิน: 038-953170
	▶ การอพยพหนีไฟหรือการควบคุมในกรณีสารเคมีรั่วไหล ▶ <u>เครื่องมือดับเพลิงที่พร้อม</u> : น้ำ, คาร์บอนไดออกไซด์, ผงเคมีแบบแห้ง, โฟม ก็เก็บในที่ใช้งาน ▶ การใช้ชุดกันสารเคมีและการใช้เครื่องช่วยหายใจพร้อมถังอากาศ (SCBA) ▶ ที่กระจายของน้ำให้เต็มสารละลาย FTZ ด้วยระบบ <u>Recycle</u> โดยปฏิบัติตามคู่มือการปฏิบัติงาน <u>WI-DSP-RC 5-3 Recycle System</u> คู่มือปฏิบัติงานระบบ <u>Recycle</u> สำหรับกรดอะคริลิกในถัง	
การปฐมพยาบาล (First Aid)		
	▶ อุดเลือดที่ปนเปื้อนสารเคมีออก ถ้าหมดสติให้พยายามทำให้คน ให้ตื่น และนำส่งโรงพยาบาล ใช้เครื่องช่วยหายใจถ้าจำเป็น ▶ หากได้สัมผัสสารเคมีโดยการหายใจ ให้เคลื่อนย้ายผู้ประสบเหตุไปยังสถานที่ที่มีอากาศบริสุทธิ์ขอความช่วยเหลือจากแพทย์ และนำผู้ประสบเหตุไปพบแพทย์โดยเร็วที่สุด ▶ หากกลืนสารเคมีเข้าไป - ให้รีบล้างปากทันที และให้ดื่มน้ำมาก ๆ ห้ามทำให้อาเจียน เว้นแต่แพทย์สั่ง ▶ หากสัมผัสผิวหนัง - ให้รีบล้างออกทันที โดยใช้น้ำไหลผ่านจำนวนมาก ปิดด้วยผ้าปิดแผลที่ผ่านการฆ่าเชื้อโรค แล้วรีบปรึกษาแพทย์ ห้ามนำร่องเท้าหรือเสื้อผ้าไปเช็ดผิวหนังบริเวณที่สัมผัส ▶ หากสารเคมีสัมผัสตา - ให้รีบล้างตาทันที โดยเปิดเปลือกตาขึ้นให้น้ำไหลผ่านอย่างน้อย 15 นาทีแล้วพบแพทย์	
มาตรการกำจัดของเสีย (Correct Waste Disposal)		
	▶ การทำความสะอาดและการจัดการ ▶ ในกรณีหกหรือไหลในถังเก็บให้ใส่ลงในถังพร้อมฝาปิดใน wash room ในกรณีรั่วไหลนอกถังเก็บให้ปิดกั้นพื้นที่ที่รั่วซึม โดยดูจากป้ายหรือใช้ป้ายในการดูจุดและจัดการกับป้ายที่ปนเปื้อนไว้ในถังเหล็ก รอกำจัดที่ waste area ▶ การขนส่งของเสียไปกำจัดต้องใช้ยานพาหนะที่ปิดสนิทและแน่นหนา	

ข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี ฉบับย่อ Safe Work Procedure

- ต้องสวมอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลที่เหมาะสมตามที่กำหนด
- พนักงานต้องผ่านการอบรมและเข้าใจความเป็นอันตรายของสารเคมีนั้นก่อนที่จะทำงานกับสารเคมี
- หากสัมผัสสารเคมีต้องรีบล้างตัว/ล้างตา ด้วยอ่างล้างตาฉุกเฉิน หรือฝักบัวฉุกเฉินอย่างน้อย 15 นาที
- หลังจากล้างออกด้วยน้ำอย่างน้อย 15 นาที ให้แจ้ง First aid team ของบริษัท เพื่อประเมินการรับสัมผัสสารเคมีอีกครั้ง
- ห้ามสูบบุหรี่ หรือรับประทานอาหาร/เครื่องดื่ม ในพื้นที่ทำงานกับสารเคมีเด็ดขาด
- สารเคมีทุกชนิดที่นำมาใช้งานต้องมีเอกสารข้อมูลความปลอดภัย (Safety Data Sheet) หรือ SDS
- อุปกรณ์หรือ PPE ที่ปนเปื้อนสารเคมี ต้องมีการจัดเก็บในภาชนะที่เหมาะสม และส่งกำจัดอย่างถูกวิธี



ภาคผนวก ซ.11

Check List สำหรับตรวจสอบ/
บันทึกการทำงานของอุปกรณ์

ID	RESTAB No.	Checked Date	Checked Name	Status
1	No.1 (734254) - Workshop	5/16/2024	Nobporn	Pass
2	No.2 (735372) - Workshop	5/16/2024	Nobporn	Pass
3	No.3 (736308) - Fire Pump	5/16/2024	Nobporn	Pass
4	No.4 (740133) - Fire Pump	5/16/2024	Nobporn	Pass
5	No.5 (741340) - Carpark B	5/16/2024	Nobporn	Pass
6	No.6 (741341) - Carpark B	5/16/2024	Nobporn	Pass
7	No.3 (736308) - Fire Pump	5/23/2024	My.Wasan Tedseeha	Pass
8	No.4 (740133) - Fire Pump	5/23/2024	My.Wasan Tedseeha	Pass
9	No.1 (734254) - Workshop	5/23/2024	My.Wasan Tedseeha	Pass
10	No.2 (735372) - Workshop	5/23/2024	My.Wasan Tedseeha	Pass
11	No.5 (741340) - Carpark B	5/23/2024	Nobporn	Pass
12	No.5 (741340) - Carpark B	5/23/2024	Nobporn	Pass
13	No.6 (741341) - Carpark B	5/23/2024	Nobporn	Pass
14	No.1 (734254) - Workshop	5/30/2024	My.Wasan Tedseeha	Pass
15	No.2 (735372) - Workshop	5/30/2024	My.Wasan Tedseeha	Pass
16	No.3 (736308) - Fire Pump	5/30/2024	My.Wasan Tedseeha	Pass
17	No.4 (740133) - Fire Pump	5/31/2024	My.Wasan Tedseeha	Pass
18	No.5 (741340) - Carpark B	5/31/2024	My.Wasan Tedseeha	Pass
19	No.6 (741341) - Carpark B	5/31/2024	My.Wasan Tedseeha	Pass
20	No.1 (734254) - Workshop	6/5/2024	Amnad	Pass
21	No.2 (735372) - Workshop	6/5/2024	Amnad ch	Pass
22	No.3 (736308) - Fire Pump	6/5/2024	Amnad ch	Pass
23	No.4 (740133) - Fire Pump	6/5/2024	Amnad ch	Pass
24	No.5 (741340) - Carpark B	6/5/2024	Amnad ch	Pass
25	No.6 (741341) - Carpark B	6/5/2024	Amnad ch	Pass
26	No.1 (734254) - Workshop	6/14/2024	Piyanat	Pass
27	No.2 (735372) - Workshop	6/14/2024	Piyanat	Pass
28	No.3 (736308) - Fire Pump	6/14/2024	Piyanat	Pass
29	No.4 (740133) - Fire Pump	6/14/2024	Piyanat	Pass
30	No.4 (740133) - Fire Pump	6/14/2024	Piyanat	Pass
31	No.5 (741340) - Carpark B	6/14/2024	Piyanat	Pass
32	No.6 (741341) - Carpark B	6/15/2024	Piyanat	Pass
33	No.1 (734254) - Workshop	6/14/2024	Piyanat	Pass
34	No.1 (734254) - Workshop	6/19/2024	Nobporn	Pass
35	No.2 (735372) - Workshop	6/19/2024	Nobporn	Pass
36	No.4 (740133) - Fire Pump	6/19/2024	Nobporn	Pass
37	No.3 (736308) - Fire Pump	6/19/2024	Nobporn	Pass
38	No.5 (741340) - Carpark B	6/19/2024	Nobporn	Pass
39	No.6 (741341) - Carpark B	6/19/2024	Nobporn	Pass
40	No.1 (734254) - Workshop	6/26/2024	Piyanat	Pass
41	No.2 (735372) - Workshop	6/26/2024	Piyanat	Pass
42	No.3 (736308) - Fire Pump	6/26/2024	Piyanat	Pass
43	No.3 (736308) - Fire Pump	6/26/2024	Piyanat	Pass
44	No.4 (740133) - Fire Pump	6/26/2024	Piyanat	Pass
45	No.5 (741340) - Carpark B	6/26/2024	Piyanat	Pass
46	No.6 (741341) - Carpark B	6/26/2024	Piyanat	Pass

ตัวอย่าง QR Code ตรวจสอบ Restab inspection Checklist



รายการตรวจสอบ Restab
No.1 (734254) - Workshop



shorturl.at/dGPR2

ผลการตรวจสอบ (Result)



shorturl.at/fjFGV

ภาคผนวก ซ.12

การตรวจสอบอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับ
การลำเลียงสารเคมีแต่ละประเภท

BASF
We create chemistry

แบบฟอร์มการตรวจสอบ Hose (Hose Inspection Form)

ระยะเวลาที่ตรวจสอบ :
ตรวจสอบภายในเดือนมิถุนายนและธันวาคมของทุกปี
โดยแผนก Operation

วันที่ตรวจ:
29/12/2023

ผู้ทำการตรวจ:
PIYANAT P.

ลำดับหัวข้อการตรวจสอบ	√ = ปกติ x = ผิดปกติ N/A = ไม่เกี่ยวข้อง	หัวข้อการตรวจสอบ	ชื่อสารเคมีที่ใช้กับ Hose													
			Hose No SAP HOSE-001	Hose No SAP HOSE-002	Hose No SAP HOSE-003	Hose No SAP HOSE-004	Hose No SAP HOSE-005	Hose No SAP HOSE-006	Hose No SAP HOSE-007	Hose No SAP HOSE-008	Hose No SAP HOSE-009	Hose No SAP HOSE-010	Hose No SAP HOSE-011	Hose No SAP HOSE-012	Hose No SAP HOSE-013	Hose No SAP HOSE-014
1		มีการระบุหมายเลขบนตัว Hose	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2		มี clamp ล็อคครบ 2 ข้างด้านหัวและท้าย	N/A	N/A	N/A	✓	✓	✓	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
3		สลักอยู่ครบทั้ง 2 ข้างด้านหัวและท้าย	N/A	N/A	N/A	✓	✓	✓	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
4		มีน๊อตยึดหรือเข็มขัดรัดสายแน่นอยู่เสมอ	N/A	N/A	N/A	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	N/A
5		มีสภาพพร้อมใช้งาน	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6		Seal ที่ข้อต่ออยู่ในสภาพดี	N/A	N/A	N/A	✓	✓	✓	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
7		Coupling หัวท้ายอยู่ในสภาพดี	✓	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	✓
8		หุ้ลือก coupling อยู่ในสภาพดีและครบ	✓	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	✓
9		ไม่พบเส้นลวดโผล่ออกมา	✓	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	✓
10		ไม่มีรอยฉีกกร้าว แตก บริเวณสาย	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
11		ไม่มีรอยแตกฉีกขาดจนสายเกิน 50% ของความยาวสาย	N/A	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	N/A
ผลการตรวจสอบ		ใช้งานได้	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
		ใช้งานไม่ได้														

หากตรวจสอบพบความผิดปกติหรือเสียหายของอุปกรณ์ให้หยุดใช้งานและแจ้งหัวหน้างานเพื่อซ่อมหรือเปลี่ยนทันที

Note:

ลักษณะและประเภทของสาย Hose ต่าง ๆ ที่ใช้ในโรงงาน

1. SUS316L Annular corrugated hose, Single braid

2. PVC coated fabric

3. PE-X cover with EPDM rubber

4. Soft PVC with hard wire steel (TS50)

5. Green XLPE150-0200

6. Plastic

7. XLPE T5050

8. Rubber

ภาคผนวก ณ.1

ผลการตรวจสอบสภาพพนักงาน

ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการตรวจสุขภาพพนักงานประจำปีของโรงงานผลิต Advanced Superabsorbent Polymers ปี 2023

ลำดับ	รายการตรวจ	2023			การดำเนินการกรณีผิดปกติ (ตรวจซ้ำ รับการรักษา ฯลฯ)
		จำนวนคนที่ตรวจ	ปกติ (%)	ผิดปกติ (%)	
1	ผลการตรวจร่างกาย	46	100.00	0.00	
2	ผลการตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด	46	91.00	9.00	จัดทำโปรแกรมส่งเสริมด้านสุขภาพให้กับพนักงาน Fit at Work Program
3	ผลการตรวจน้ำตาลในเลือด	46	74.00	26.00	จัดทำโปรแกรมส่งเสริมด้านสุขภาพให้กับพนักงาน Fit at Work Program
4	ตรวจระดับไขมันคอเลสเตอรอลในเลือด	46	43.00	57.00	จัดทำโปรแกรมส่งเสริมด้านสุขภาพให้กับพนักงาน Fit at Work Program
5	ตรวจระดับไขมันไตรกลีเซอไรด์ในเลือด	46	72.00	28.00	จัดทำโปรแกรมส่งเสริมด้านสุขภาพให้กับพนักงาน Fit at Work Program
6	ตรวจปัสสาวะสมบูรณ์แบบ	46	91.00	9.00	
7	ผลการตรวจค่าการทำงานของตับ (SGOT)	46	92.00	8.00	
8	ผลการตรวจการทำงานของไต	46	94.00	6.00	
9	ผลการตรวจเมทานอลในปัสสาวะ	5	100.00	0.00	
10	ผลการตรวจสายตา	46	39.00	61.00	
11	ผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ	33	97.00	3.00	
12	ผลการตรวจเอกซเรย์ทรวงอก	46	94.00	6.00	
13	ผลการตรวจการได้ยิน	25	92.00	8.00	**จัดทำข้อมูลเทียบกับ Baseline ของพนักงานทุกคน

ภาคผนวก ณ.2

หนังสือคำสั่งการจัดส่งข้อมูล
ให้หน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่



We create chemistry

ที่ SAFETY BASF : 45/2023

8 ธันวาคม 2566

เรื่อง นำส่งเอกสารการให้บริการทางการแพทย์ในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน
บริษัท บีเอเอสเอฟ (ไทย) จำกัด โรงงานระยอง

เรียน ผู้อำนวยการ โรงพยาบาลกรุงเทพ ปทุมธานี

ขอส่งเอกสารเกี่ยวกับการให้บริการทางการแพทย์ในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน
ของ บริษัท บีเอเอสเอฟ (ไทย) จำกัด โรงงานระยอง โดยมีรายการตามข้อมูลด้านล่าง

1. Medical Guideline and SDS

- 1) Acrylic Acid Glacial (CA S-No. 79-10-7)
- 2) Sodium Hydroxide (CAS-No. 1310-73-2)
- 3) Methanol (CAS-No. 67-56-1)
- 4) Ethylene glycol (CAS-No. 107-21-1)
- 5) Hydrochloric acid (CAS-No. 7647-01-0)
- 6) Sulfuric acid (CAS-No. 7664-93-9)

2. Medical Emergency Flow

3. Work instruction – Site emergency response plan

4. แผนที่ และเบอร์ติดต่อ

ข้าพเจ้า....

....ได้รับเอกสารตามข้างต้นครบถ้วน

ลงชื่อ ..

(

ภาคผนวก ณ.3

เอกสารการประชาสัมพันธ์รายละเอียดโครงการ

มาตรการจัดการและควบคุม สารเคมีกรดอะคริลิกในโรงงาน

- มีคู่มือการปฏิบัติงานกับกรดอะคริลิก
- มีการประเมินความเสี่ยงในการทำงานกับกรดอะคริลิก
- มีคู่มือความเป็นอันตราย การจัดการในที่ทำงาน
- มีการประเมินความเสี่ยงและมาตรการควบคุมในด้านการป้องกันการระเบิดและไฟไหม้
- มีมาตรการและแผนรับมือในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน ตลอด 24 ชั่วโมง
- มีจัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันการระเบิดสำหรับกรดอะคริลิก และคู่มือการใช้งาน
- มีระบบการควบคุมแบบอัตโนมัติ เพื่อป้องกันการล้น และป้องกันเพลิงไหม้
- มีการซ้อมแผนฉุกเฉินกรณีเกิดปฏิกิริยาพอลิเมอไรเซชันที่ไม่สามารถควบคุมได้จากไฟไหม้กรดอะคริลิก

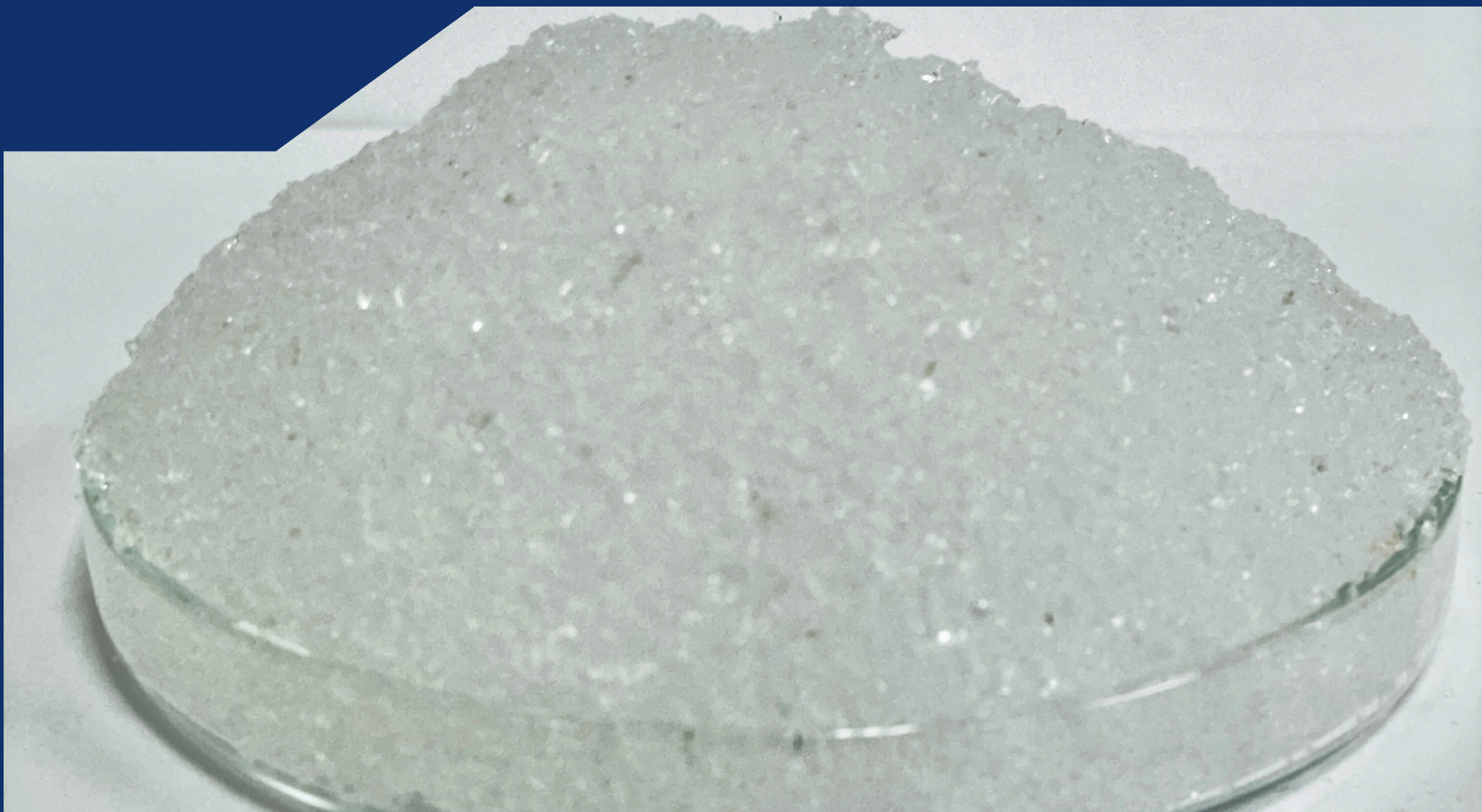


บริษัท บีเอเอสเอฟไทย จำกัด (ระยอง)

ที่อยู่ : 111/3 หมู่ 4 นิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด
ตำบลปลวกแดง อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง 21140
โทรศัพท์ : 0-3895-5100

ผลิตภัณฑ์

คือ Sodium polyacrylate มีลักษณะสีขาว เม็ดคล้ายน้ำตาล ใช้ทำผ้าอ้อมและผลิตภัณฑ์เพื่อการดูแลส่วนบุคคลอื่นๆ มีคุณสมบัติที่ดีในการดูดซับของเหลว



สารหลักในการผลิต

กรดอะคริลิก (Acrylic acid)

เป็นสารเคมีที่ใช้ในกระบวนการผลิต เก็บในรูปถังเก็บสารเคมี (Tank farm) ปริมาณ 300 ตัน (100 ตัน 1 tank และ 200 ตัน 1 tank)



ปล่อยระบายไอน้ำ



1 ปล่อยระบายไอน้ำจากระบบบำบัดอากาศเสียแบบเปียก

ไอน้ำจากกระบวนการผลิตจากถูกรวบรวมไปยังระบบบำบัดอากาศเสียแบบเปียก เพื่อทำการบำบัดก่อนที่ปล่อยออกสู่บรรยากาศ



2 ปล่อยระบายไอน้ำจากหม้อน้ำ

ระบายไอน้ำจากหม้อไอน้ำสู่บรรยากาศ ซึ่งหม้อไอน้ำใช้ในกระบวนการอบแห้งผลิตภัณฑ์ เพื่อเอาน้ำส่วนเกินออกจากกระบวนการผลิต

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ

ตรวจวัดเมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2567

ผลการตรวจวัด
มีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

ปล่อย	NO _x (ppm)	มาตรฐาน	Acrylic Acid (ppm)	มาตรฐาน
1.ระบบบำบัดอากาศเสียแบบเปียก	0.52	4.3 ^{1/} , 200 ^{2/}	<1.0	2.0
2.ปล่อยหม้อไอน้ำ	55.93	100 ^{1/} , 200 ^{2/}		

- 1/ ค่าที่กำหนดไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
- 2/ มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าปริมาณของสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจากโรงงาน พ.ศ.2549



ภาคผนวก ณ.4

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของ
ครัวเรือนประชาชนในชุมชนโดยรอบโครงการ
ประจำปี พ.ศ. 2566

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ โครงการโรงงานผลิต Sodium Polyacrylate ของบริษัท บีเอเอสเอฟ (ไทย) จำกัด

1. ความเป็นมา

โครงการโรงงานผลิต Sodium Polyacrylate ของบริษัท บีเอเอสเอฟ (ไทย) จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ 111/3 และเลขที่ 111/5 หมู่ที่ 4 ภายในนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง) อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.9/2041 ลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2558 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมช่วงดำเนินการ ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 4-5 ธันวาคม พ.ศ. 2566 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงงานผลิต Sodium Polyacrylate ครั้งที่ 1 ของบริษัท บีเอเอสเอฟ (ไทย) จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลการดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในตำบล
มาบยางพร และตำบลปลวกแดง อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง และตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี
รายละเอียดดังนี้

(1) ตำบลมาบยางพร อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง จำนวน 5 ชุมชน ประกอบด้วย

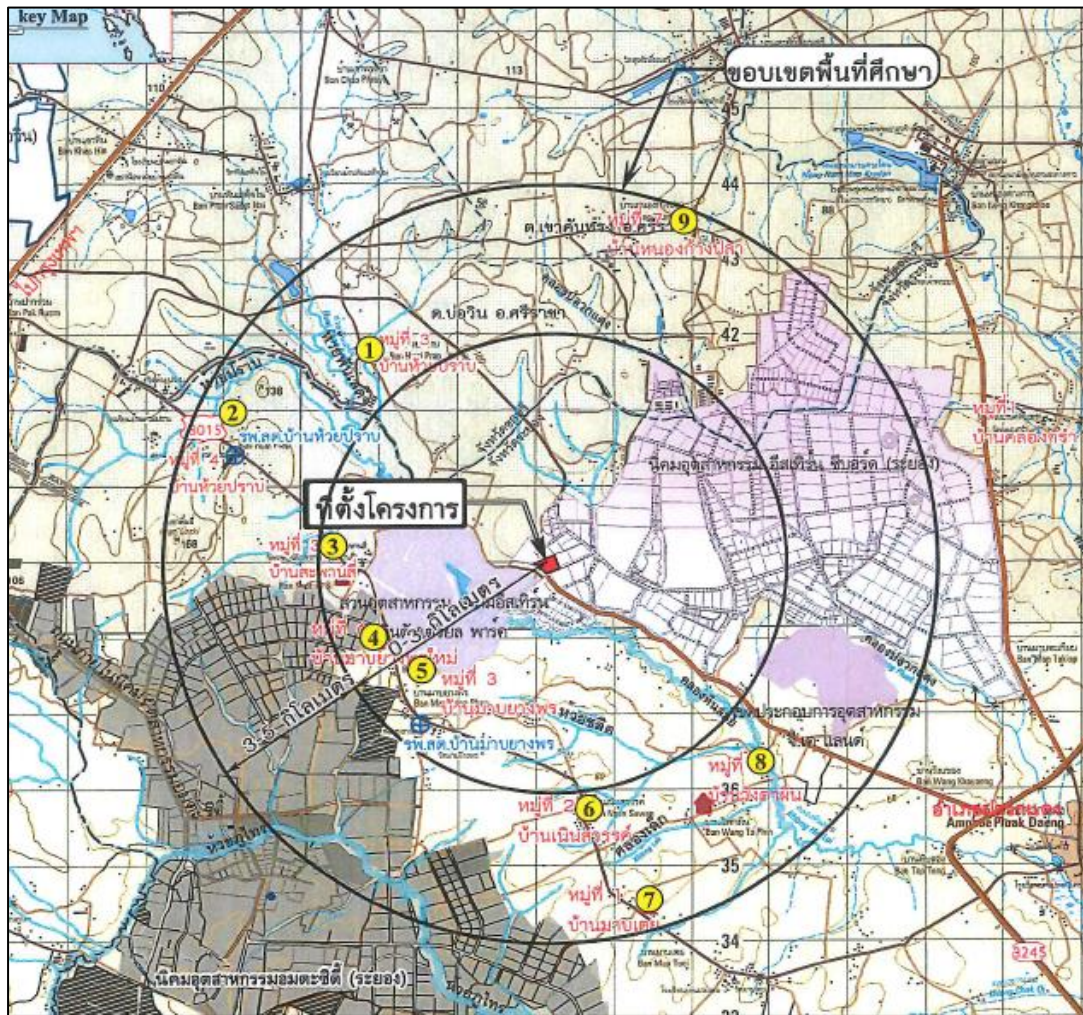
- | | |
|-------------------------------|-----------------------------|
| 1) หมู่ที่ 1 บ้านมาบเตย | 2) หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์ |
| 3) หมู่ที่ 3 บ้านมาบยางพร | 4) หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ |
| 5) หมู่ที่ 6 บ้านมาบยางพรใหม่ | |

(2) ตำบลปลวกแดง อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย

- 1) หมู่ที่ 4 บ้านวังตาผิน

(3) ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------|-----------------------------|
| 1) หมู่ที่ 3 บ้านบ่อวิน | 2) หมู่ที่ 7 บ้านเขาก้างปลา |
|-------------------------|-----------------------------|



- | | |
|-------------------------------|-----------------------------|
| 1) หมู่ที่ 3 บ้านป่อวิน | 2) หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ |
| 3) หมู่ที่ 6 บ้านมาบยางพรใหม่ | 4) หมู่ที่ 3 บ้านมาบยางพร |
| 5) หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์ | 6) หมู่ที่ 1 บ้านมาบเตย |
| 7) หมู่ที่ 4 บ้านวังตาผิน | 8) หมู่ที่ 7 บ้านเขาก้างปลา |

รูปที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนระหว่างวันที่ 4-5 ธันวาคม พ.ศ. 2566 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือการเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม หน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนสถาน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

(ก) กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่

- องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน
- องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร

(ข) กลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยปราบ
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมายางพร

(ค) กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน จำนวน 3 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงเรียนมายางพรวิทยาคม
- โรงเรียนบ้านมาบเตย
- โรงเรียนบ้านมายางพร

(ง) กลุ่มหน่วยงานด้านศาสนสถาน จำนวน 6 หน่วยงาน ได้แก่

- วัดมาบเตย
- วัดราษฎร์อัสตาราม (สะพานสี่)
- วัดมายางพร
- วัดห้วยปราบ
- วัดจอมพลเจ้าพระยา
- วัดคลองกร้า

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ผู้ใหญ่บ้าน และผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) ครั้วเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครั้วเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

● **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณทลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
 N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
 e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

จากสูตรดังกล่าว สามารถแทนค่าสูตรในสมการที่ (1) เพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของพื้นที่โดยรอบที่ตั้งโครงการ

$$n = \frac{83,170}{1 + (83,170 \times (0.05))^2}$$

$$n = 398.09$$

$$n \approx 399 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กัน ดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \text{-----} (2)$$

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
 N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
 n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
 A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 1 บ้านมาบเตย} = \frac{2,530 \times 399}{83,170} \approx 12.14$$

$$\text{สำรวจจริง} = 13 \text{ ตัวอย่าง}$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 405 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) ^{1/}	จำนวนตัวอย่างจากการคำนวณ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่สำรวจจริง (ตัวอย่าง)
ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง				
	หมู่ที่ 1 บ้านมาบเตย	2,530	12.1	13
	หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์	6,907	33.1	34
	หมู่ที่ 3 บ้านมายางพร	10,104	48.5	49
	หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ	16,247	77.9	78
	หมู่ที่ 6 บ้านมายางพรใหม่	10,852	52.1	53
ตำบลปลวกแดง อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง				
	หมู่ที่ 4 บ้านวังตาผิน	12,972	62.2	63
ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี				
	หมู่ที่ 3 บ้านบ่อวิน*	18,349	88.0	89
	หมู่ที่ 7 บ้านเขาก้างปลา*	5,209	24.1	26
รวมทั้งหมด		83,170	399	405

หมายเหตุ : 1/ กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2564 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนกรกฎาคม 2566

: * ปัจจุบัน หมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ เปลี่ยนชื่อเป็น บ้านบ่อวิน และหมู่ที่ 7 บ้านหนองก้างปลา เปลี่ยนชื่อเป็น บ้านเขาก้างปลา

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 4-5 ธันวาคม 2566 ทั้งนี้ มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วย เพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใดทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยจะต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการตรวจสอบสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารและการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขปึกชุมชนของท่าน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขปึก
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูลก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผลและจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละและค่าเฉลี่ย โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการแปลผลโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้จะเป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามที่ต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ต (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ย

คะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด โดยการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) ซึ่งมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน ในพื้นที่ศึกษาโครงการจากตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน ซึ่งบรรยายการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้

	
ผู้นำชุมชน หมู่ที่ 3 บ้านมาบยางพร	ผู้นำชุมชน หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์
	
ผู้นำชุมชน หมู่ที่ 4 บ้านวังตาผิน	ผู้นำชุมชน หมู่ที่ 4 บ้านมาบยางพร
	
โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านห้วยปราบ	วัดห้วยปราบ
	
วัดมาบยางพร	วัดมาบเตย
รูปที่ 2 ภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน และหน่วยงานราชการ	

	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 1 บ้านมาบเตย	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 3 บ้านบ่อวิน
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 4 บ้านวังตาผิน	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 3 บ้านมาบยางพร
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 6 บ้านมาบยางพรใหม่
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 7 บ้านเขาก้างปลา	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ
รูปที่ 3 ภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน	

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 13 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงดัง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 สามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1.	องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ
2.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านห้วยปราบ	เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงาน
3.	โรงเรียนบ้านมาบเตย	ครู
4.	องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ
5.	โรงเรียนมาบยางพรวิทยาคม	ไม่ระบุ
6.	โรงเรียนบ้านมาบยางพร	ครู
7.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านมาบยางพร	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
8.	วัดมาบเตย	พระลูกวัด
9.	วัดราษฎร์อัสตาราม (สะพานสี่)	เจ้าอาวาส
10.	วัดห้วยปราบ	พระลูกวัด
11.	วัดมาบยางพร	พระลูกวัด
12.	วัดจอมพลเจ้าพระยา	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส
13.	วัดคลองกรำ	พระลูกวัด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 61.5 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 38.5 โดยมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี และ 51-60 ปี ร้อยละ 30.8 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 23.1 และ อายุระหว่าง 20-30 ร้อยละ 15.3 สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 61.5 รองลงมาคือมีการศึกษาระดับประถมศึกษา และมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 15.4 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งพระลูกวัด (ได้รับมอบหมายจากเจ้าอาวาสให้แสดงความคิดเห็น) ร้อยละ 30.7 รองลงมาดำรงตำแหน่งนักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ และดำรงตำแหน่งครู ร้อยละ 15.4 และดำรงตำแหน่งนักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงาน เจ้าอาวาส ผู้ช่วยเจ้าอาวาส และไม่ระบุ ร้อยละ 7.7 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 53.8 รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 10-15 ปี ร้อยละ 23.1 และระหว่าง 5-10 ปี ระหว่าง 15-20 ปี มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ใน ร้อยละ 7.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 53.8 ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดที่อยู่ในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 42.8 รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดที่อยู่ในพื้นที่ภาคตะวันออก ร้อยละ 28.6 และจังหวัดที่อยู่ในพื้นที่ภาคใต้ ภาคเหนือ ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 57.1 รองลงมาระยะเวลา ระหว่าง 5-10 ปี ร้อยละ 28.6 และระหว่าง 10-15 ปี ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ รองลงมาอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 46.2

2) การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ

องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน ระบุว่า การกิจ/หน้าที่งานสุขาภิบาลและอนามัยสิ่งแวดล้อม **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่าเขตรับผิดชอบหมู่ที่ 3 ,หมู่ที่ 4 ,หมู่ที่ 6 และหมู่ที่ 7 ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร ระบุว่า การกิจ/หน้าที่งานสุขาภิบาลและอนามัยสิ่งแวดล้อม **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า หมู่ที่ 1-3 ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านห้วยปราบ ไม่ระบุว่า การกิจ/หน้าที่ **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า หมู่ที่ 3-5 ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวกแดง

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบยางพร ระบุว่า การกิจ/หน้าที่งานควบคุมโรคติดต่อและงานอนามัยโรงเรียน **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า หมู่ที่ 1 หมู่ที่ 2 หมู่ที่ 6 และหมู่ที่ 7 ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง

โรงเรียนบ้านมาบเตย ระบุว่า การกิจ/หน้าที่สอนหนังสือ **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า บริเวณโรงเรียนมาบยางเตย

โรงเรียนมาบยางพรวิทยาคม ระบุว่า การกิจ/หน้าที่ สอนหนังสือ **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง

โรงเรียนบ้านมาบยางพร ระบุว่า การกิจ/หน้าที่ดูแลงานบริหารทั่วไป **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ไม่ระบุว่าพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง

วัดราษฎร์อัสตาราม (สะพานสี่) ระบุว่า การกิจ/หน้าที่เผยแพร่พุทธศาสนา **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า หมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง

วัดห้วยปราบ ระบุว่า การกิจ/หน้าที่เผยแพร่พุทธศาสนา **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า ชุมชนห้วยปราบ ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

วัดมาบยางพร ระบุว่า การกิจ/หน้าที่เผยแพร่พุทธศาสนา **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า หมู่ที่ 6 บ้านมาบยางพร และชุมชนทั่วไป

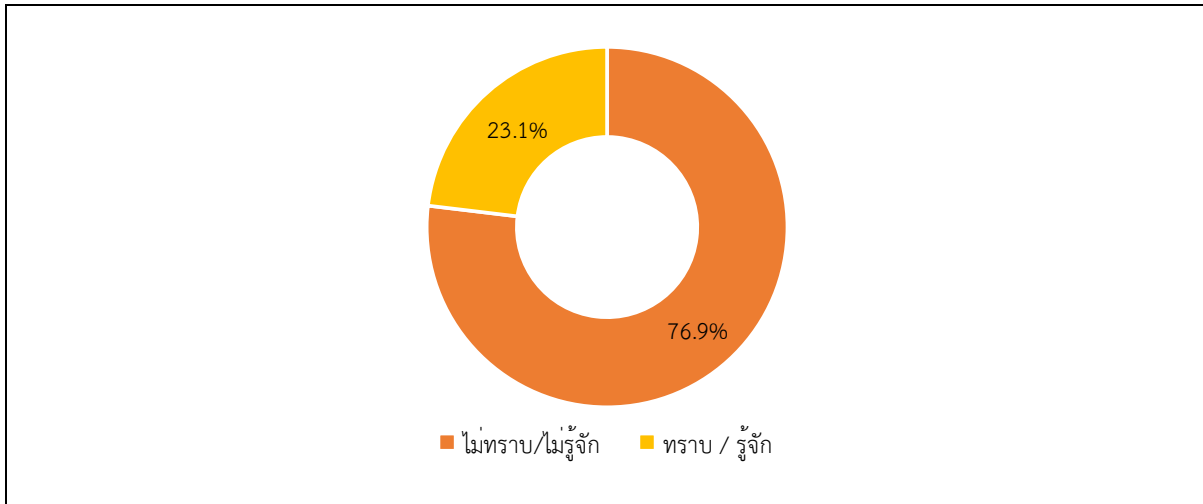
วัดจอมพลเจ้าพระยา ระบุว่า การกิจ/หน้าที่เผยแพร่พุทธศาสนา **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า พื้นที่รอบวัดและชุมชนใกล้เคียง

วัดมาบเตย ระบุว่า การกิจ/หน้าที่เผยแพร่พุทธศาสนา **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า พื้นที่หมู่ที่ 1-3 ตำบลมาบยางพร

วัดคลองกร่ำ ระบุว่า การกิจ/หน้าที่เผยแพร่พุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า
พื้นที่ชุมชนคลองกร่ำ

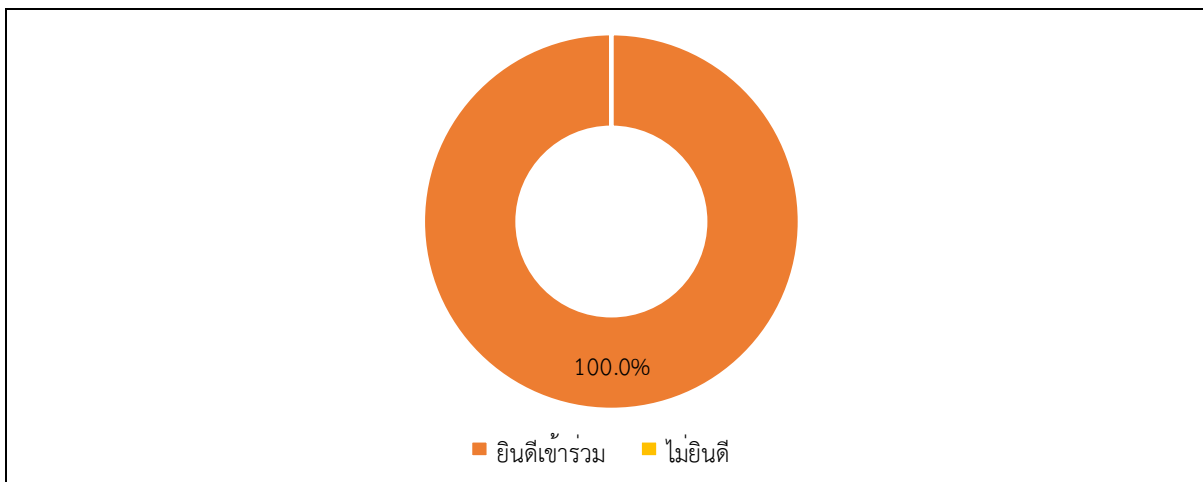
3) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิต Sodium Polyacrylate ของบริษัท บีเอสเอสเอฟ (ไทย) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 76.9 ในส่วนที่ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 23.1 โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 4



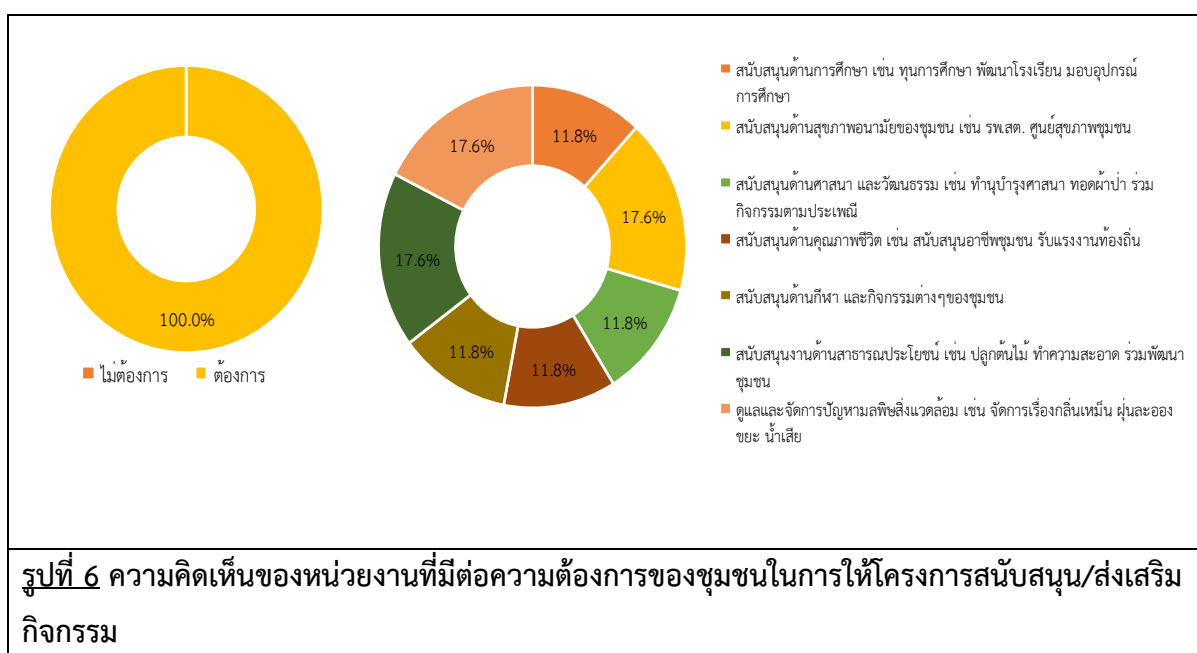
รูปที่ 4 ความคิดเห็นของหน่วยงานที่มีต่อการรับทราบ ข้อมูลของโครงการ

การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เนื่องจากหากไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการโรงงานผลิต Sodium Polyacrylate ของบริษัท บีเอสเอสเอฟ (ไทย) จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ต้องการตอบส่วนการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการ แต่ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการมีการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ทางหน่วยงานยินดีเข้าร่วมกิจกรรม โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 5



รูปที่ 5 ความคิดเห็นของหน่วยงานที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 2 อันดับแรก คือ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน สนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 17.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาสนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น และสนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆของชุมชน ร้อยละ 17.6 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 6



4) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

4.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3 และดังรูปที่ 7 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 2 อันดับ ดังนี้

■ อันดับ 1 ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน และได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

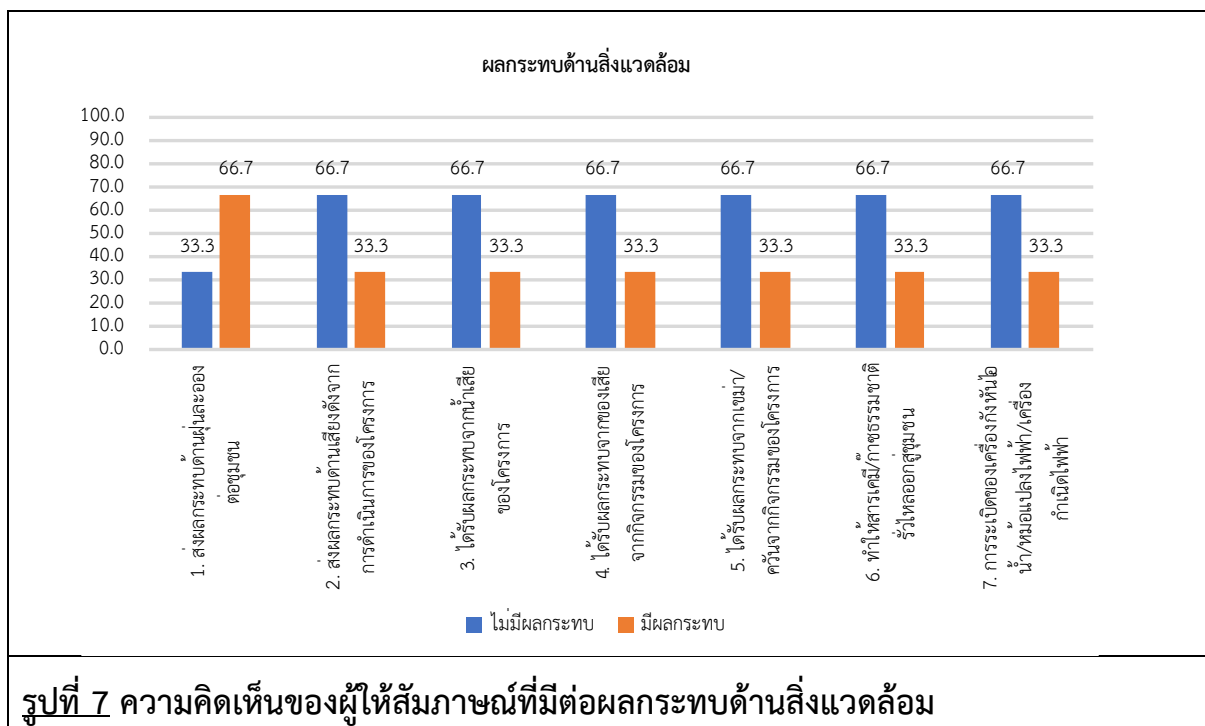
■ **อันดับ 2** ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ ได้รับผลกระทบจากของเสียของโครงการ ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน และการระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 3 ความเห็นของหน่วยงานต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน*	33.3	66.7	50.0	0.0	50.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ**	66.7	33.3	100.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ**	66.7	33.3	100.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ**	66.7	33.3	100.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ**	66.7	33.3	100.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน**	66.7	33.3	100.0	0.0	0.0
7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า**	66.7	33.3	100.0	0.0	0.0

หมายเหตุ : *, ** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสุขภาพอนามัยของโครงการที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4 และดังรูปที่ 8 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 2 อันดับ ดังนี้

■ อันดับ 1 ส่งผลให้เกิดโรกระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน และทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศรีษะ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 สัดส่วนที่เท่ากัน มีระดับของผลกระทบจาก การส่งผลให้เกิดโรกระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ อยู่ในระดับน้อย และปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ระดับของผลกระทบจากส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน อยู่ในระดับน้อย และปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และระดับของผลกระทบจาก ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศรีษะ อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0

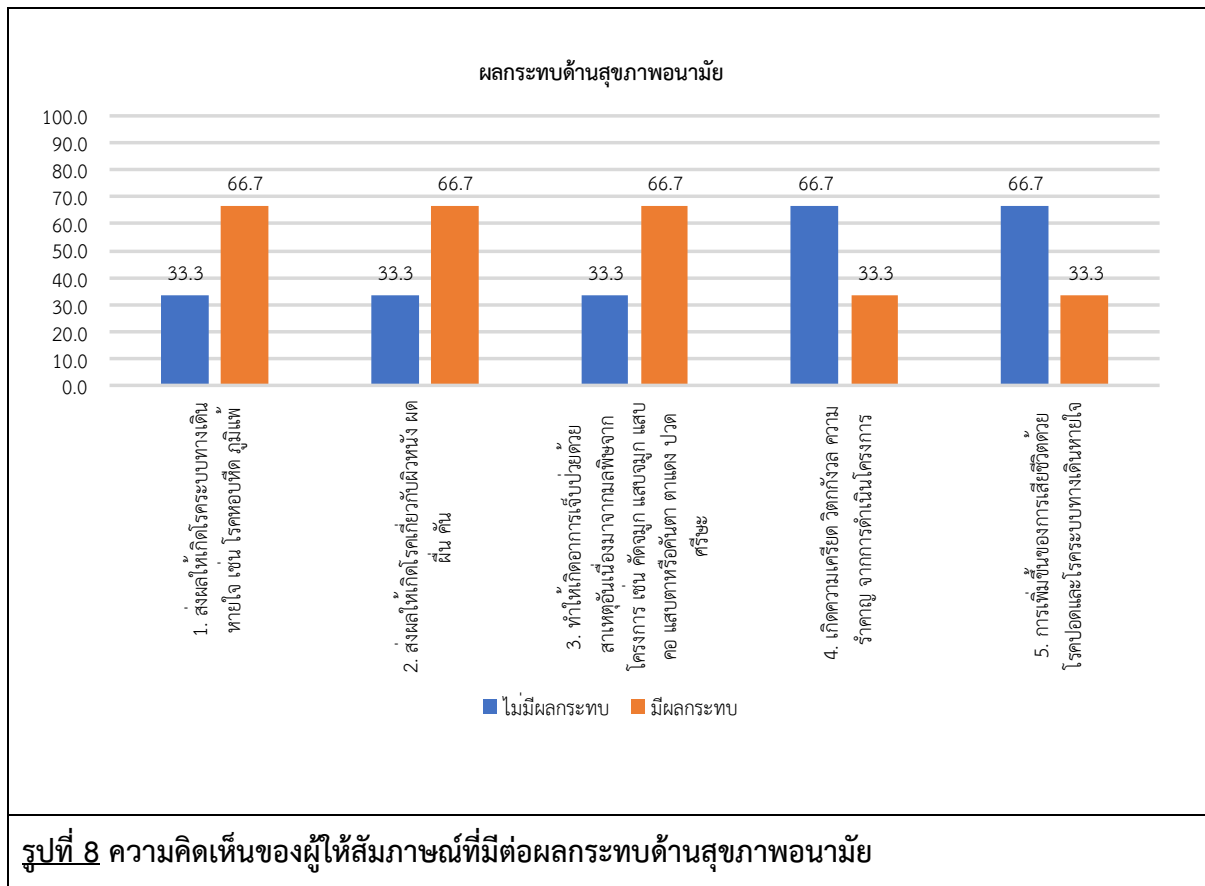
■ อันดับ 2 ส่งผลให้เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ และการเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรกระบบทางเดินหายใจ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน มีระดับของผลกระทบจาก เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ อยู่ในระดับน้อยทั้งหมด ร้อยละ 100.0 และมีระดับของผลกระทบจาก การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรกระบบทางเดินหายใจ อยู่ในระดับน้อยทั้งหมด ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 4 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรกระบบทางเดินหายใจ*	33.3	66.7	50.0	0.0	50.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน*	33.3	66.7	50.0	0.0	50.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ*	33.3	66.7	100.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ**	66.7	33.3	100.0	0.0	0.0
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรกระบบทางเดินหายใจ**	66.7	33.3	100.0	0.0	0.0

หมายเหตุ : *, ** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



4.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5 และดังรูปที่ 9 โดยสามารถสรุปผลประโยชน์ต่อชุมชนได้ 2 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1** เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น และมีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับของ เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น อยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับของ สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับของ ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ทั้งหมดอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 100.0 ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับของ มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น ทั้งหมดอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 100.0 และระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับของ มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ ทั้งหมดอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 100.0

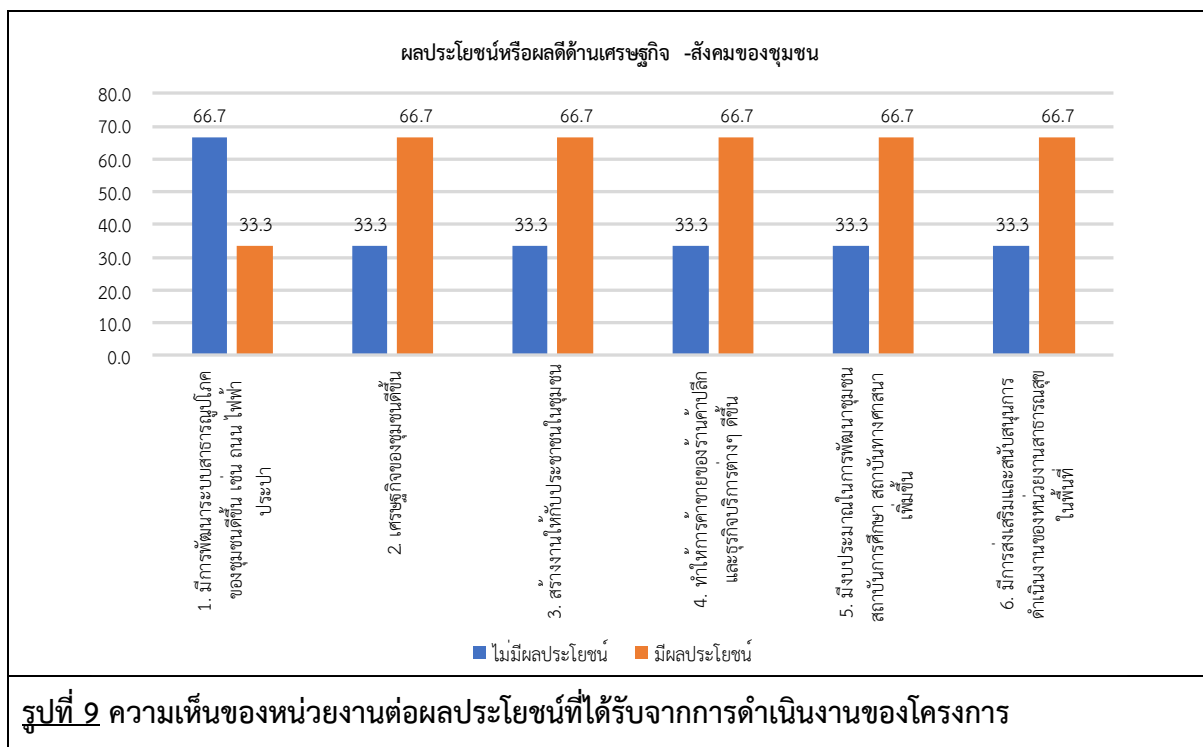
- **อันดับ 2** มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 33.3 ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นทั้งหมดอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 5 ความเห็นของหน่วยงานต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา**	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น *	33.3	66.7	0.0	50.0	50.0
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน*	33.3	66.7	0.0	50.0	50.0
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการ ต่างๆ ดีขึ้น*	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น*	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0
6. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของ หน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่*	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0

หมายเหตุ : *, ** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียด แสดงดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.33$)

■ **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจทั้งหมดอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)

■ **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.67$)

■ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.33$)

■ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.67$)

■ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.33$)

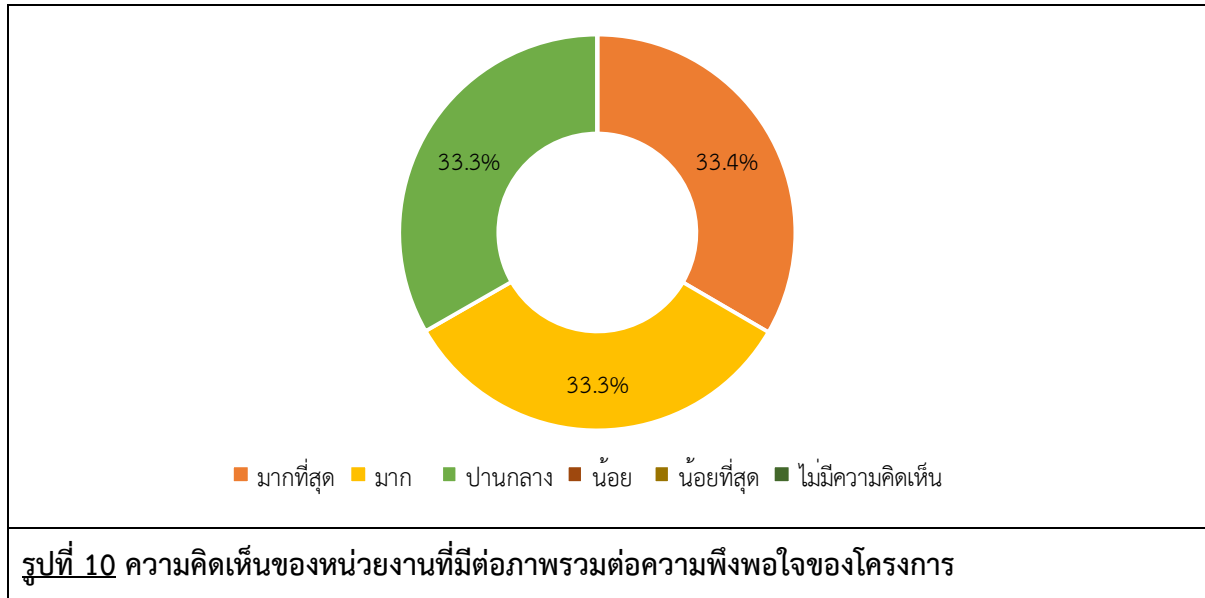
ตารางที่ 6 ความเห็นของหน่วยงานต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล ^{/1}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67	มาก
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	มาก

หมายเหตุ : ^{/1}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

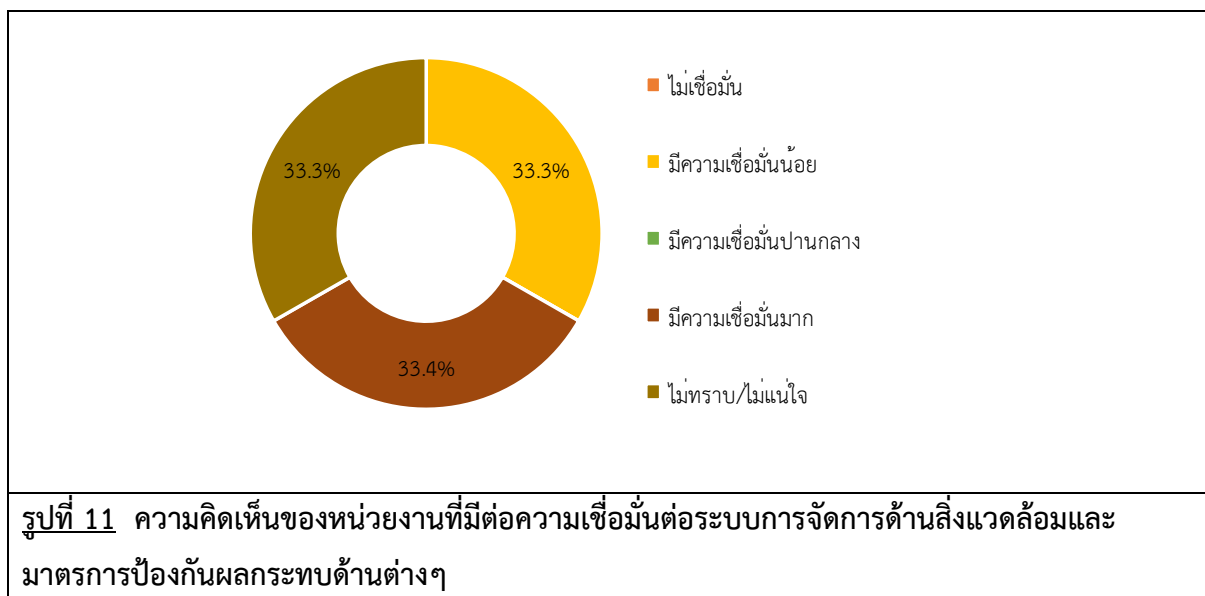
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.4 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก และความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 10

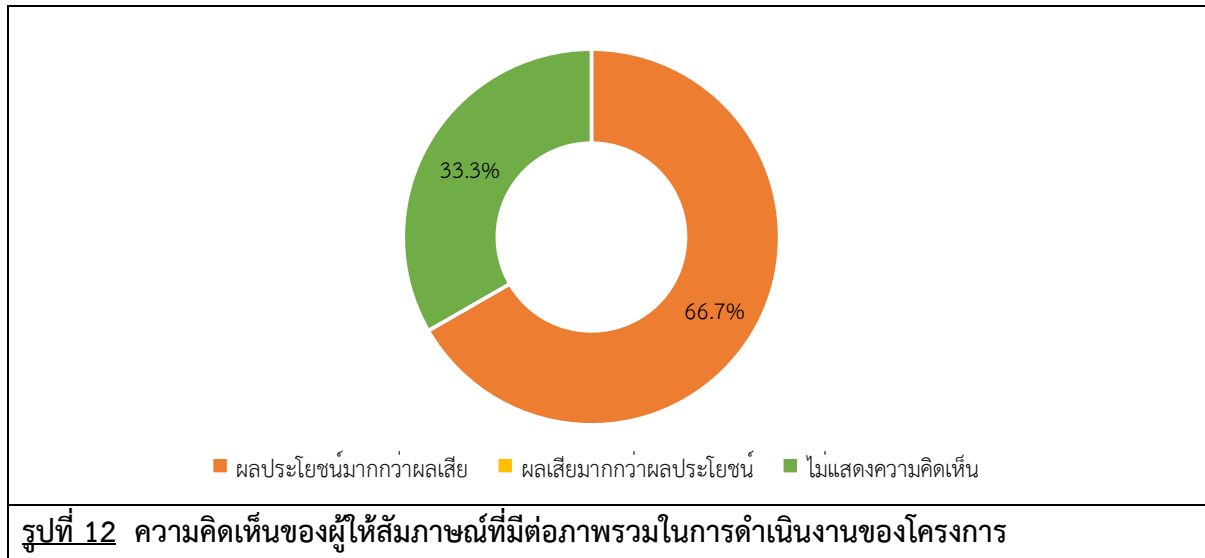


5) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ามีความเชื่อมั่นมาก ร้อยละ 33.4 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่ามีความเชื่อมั่นมาก ไม่ระบุเหตุผล รองลงมา ระบุว่ามีความเชื่อมั่นน้อย และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่ามีความเชื่อมั่นน้อย เพราะ ปัญหาด้านฝุ่นละอองในพื้นที่ โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 11



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 66.7 เพราะมีการจ้างงานมากยิ่งขึ้น ร้อยละ 100.0 รองลงมาระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 33.3 โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 12



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ รายละเอียดดังนี้

- | | |
|---|-------------|
| - อยากให้สนับสนุนกิจกรรมกับภายในวัด | ร้อยละ 12.9 |
| - ควรมีการจัดตั้งคณะกรรมการที่ประกอบไปด้วยชุมชนหน่วยงานเพื่อทราบด้านผลกระทบ | ร้อยละ 6.7 |
| - โครงการควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับทราบ | ร้อยละ 6.7 |
| - สนับสนุนชุมชนให้มากกว่านี้ | ร้อยละ 6.7 |
| - ให้ดำเนินการติดตามผลกระทบทุกด้านของโครงการอย่างต่อเนื่อง | ร้อยละ 6.7 |
| - อยากให้ทางโครงการมาร่วมกิจกรรมกับทางโรงเรียน | ร้อยละ 6.7 |
| - อยากให้ทางบริษัทมาสนับสนุนกฐิน ผ้าป่า เพื่อบูรณะวัดในพื้นที่ | ร้อยละ 6.7 |
| - อยากให้มาทำกิจกรรมกับทางวัด เนื่องจากเป็นชุมชนที่ใหญ่ | ร้อยละ 6.7 |
| - อยากให้สนับสนุนกลุ่มออม. และโรงเรียน | ร้อยละ 6.7 |
| - การจ้างงานควรเป็นประชาชนที่มีทะเบียนบ้านในเขตตำบล | ร้อยละ 6.7 |
| - ควรมาสนับสนุนชุมชนในพื้นที่ | ร้อยละ 6.7 |
| - สนับสนุนงบประมาณทำนุบำรุงวัด | ร้อยละ 6.7 |
| - สนับสนุนการรณรงค์การใช้รถใช้ถนนในเขตพื้นที่เพื่อลดการเกิดอุบัติเหตุ | ร้อยละ 6.7 |
| - อยากทำความรู้จักกับโรงงาน | ร้อยละ 6.7 |

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการรัศมี 5 กิโลเมตร โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนจำนวน 8 ตัวอย่าง รายละเอียด แสดงดังตารางที่ 7 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ ดังนี้

ตารางที่ 7 รายละเอียดของกลุ่มผู้นำชุมชน

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง			
	หมู่ที่ 1 บ้านมาบเตย	ผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์	ผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 3 บ้านมายางพร	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 6 บ้านมายางพรใหม่	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
ตำบลปลวกแดง อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง			
	หมู่ที่ 4 บ้านวังตาผิน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี			
	หมู่ที่ 3 บ้านบ่อวิน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 7 บ้านเขาก้างปลา	ผู้ใหญ่บ้าน	1
รวม			8

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 87.5 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 12.5 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 37.5 และระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 12.5 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 37.5 รองลงมามัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า และปริญญาตรี ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 62.5 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 37.5 โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมามีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี และระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากันสำหรับภูมิลำเนาของประชาชนส่วนใหญ่ ระบุว่าอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 62.5 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 37.5 ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 66.7 ซึ่งมีระยะการย้ายมาอยู่ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 33.4 รองลงมาระหว่าง 16-20 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากันโดยผู้นำชุมชนระบุสาเหตุของการย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 66.7 รองลงมาแต่งงานกับคนที่นี้ ร้อยละ 33.3

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนทั้งหมดมีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 5,000 หลังคาเรือน ร้อยละ 62.5 และมีจำนวนประชากรมากกว่า 5,000 คน ร้อยละ 62.5 รองลงมาจำนวน 3,001-4,000 คน ร้อยละ 25.0 สำหรับภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 87.5 โดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และย้ายมาจากทุกภาค ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากัน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลักคือพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 75.0 รองลงมา ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป และค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 87.5 โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 50.0 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย และรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง ร้อยละ 62.5 รองลงมาฐานะดี ร้อยละ 37.5

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าเป็นชุมชนกึ่งเมือง ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า โดยส่วนใหญ่ของคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 87.5 รองลงมา มีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ) ร้อยละ 12.5 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 87.5 รองลงมา ร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 12.5 สำหรับความรู้สึกที่มีต่อชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ชุมชนที่ตนเองอาศัยอยู่เป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขโรคในชุมชน

ข้อมูลด้านสุขภาพ และสาธารณสุข พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่า มี และไม่มีโรคที่เคยมียาในชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีสาเหตุมาจากการเป็นโรคไข้เลือดออก ส่วนโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ผู้นำชุมชนระบุว่า มี และไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมายางพร ร้อยละ 50.0 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยปราบ และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ่อวิน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับประชาชนที่เจ็บป่วยจะไปใช้บริการที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) ร้อยละ 62.5 รองลงมาไปใช้บริการคลินิกโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 25.0 โดยระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ เพียงพอ ร้อยละ 87.5 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 12.5 เนื่องจากมีประชากรแฝงจำนวนมาก

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด มาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่
รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำประปา

น้ำใช้สำหรับการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่าผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรทั้งหมด
ใช้น้ำจากน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง

การจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน ผู้นำชุมชนระบุว่า
ครัวเรือนในชุมชนจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต. สำหรับด้านการกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของ
ชุมชน ผู้นำชุมชนระบุว่า ส่วนใหญ่มีการกำจัดโดยระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 87.5
รองลงมาระบายลงดิน / ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 12.5

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชน ระบุว่าในระยะ 1 ปี
ที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลง และมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ
50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้นำชุมชนระบุว่าสภาพแวดล้อมในชุมชนที่มีการเปลี่ยนแปลงเพราะ ประชากรแฝง
เพิ่มขึ้น ร้อยละ 50.0 รองลงมาโรงงานอุตสาหกรรมเพิ่ม และอาคารบ้านเรือนเพิ่มขึ้น ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่
เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน
ดังแสดงในตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ปัญหาฝุ่นละออง และปัญหาคัน/ เหม่า** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด มีระดับของผลกระทบได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สาเหตุของ
ผลกระทบ ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **อันดับ 2 ปัญหาขยะมูลฝอย และปัญหามลพิษ/การคมนาคมไม่สะดวก**
พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 75.0 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง
ร้อยละ 66.7 และร้อยละ 50.0 ตามลำดับ โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากชุมชน และจากการจราจร
ร้อยละ 83.3 ตามลำดับ
- **อันดับ 3 ปัญหากลิ่นรบกวน และปัญหาเสียงดังรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ
ร้อยละ 62.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยปัญหากลิ่นรบกวน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปาน
กลาง ร้อยละ 60.0 โดยสาเหตุของผลกระทบ ระบุว่าเกิดจากการโรงงาน ร้อยละ 80.0 รองลงมาเกิดจากชุมชน
ร้อยละ 20.0 ส่วนปัญหาเสียงดังรบกวน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 60.0 โดย
สาเหตุของผลกระทบ ระบุว่าเกิดจากการโรงงาน ร้อยละ 60.0 และเกิดจากชุมชน และการจราจร ร้อยละ
20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1.ฝุ่นละออง*	0.0	100.0	25.0	50.0	25.0	- การจราจร (50.0%) - โรงงาน (37.5%) - การก่อสร้าง (12.5%)
2. คว้น/ เขม่า*	0.0	100.0	25.0	50.0	25.0	- การจราจร (50.0%) - โรงงาน (37.5%) - การก่อสร้าง (12.5%)
3. กลิ่นรบกวน***	37.5	62.5	40.0	60.0	0.0	- โรงงาน (80.0 %) - ชุมชน (20.0 %)
4. เสียงดังรบกวน***	37.5	62.5	60.0	40.0	0.0	- โรงงาน (60.0%) - การจราจร (20.0%) - ชุมชน (20.0%)
5. ขยะมูลฝอย**	25.0	75.0	0.0	66.7	33.3	- ชุมชน (100 %)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
7. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก**	25.0	75.0	0.0	50.0	50.0	- การจราจร (83.3%) - ชุมชน (16.7%)

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลборาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้นำชุมชนแสดงดังตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 62.5 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.5

■ **อันดับ 2 ปัญหาการจราจร** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 87.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.8 รองลงมาอยู่ในระดับน้อย และ

ระดับมาก ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน

■ **อันดับ 3 ปัญหายาเสพติด และปัญหาชุมชนแออัด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 75.0 ซึ่งปัญหายาเสพติดมีระดับของผลกระทบที่ได้อยู่ในระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และปัญหาชุมชนแออัดระดับของผลกระทบที่ได้อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 60.0 รองลงมา ระดับปานกลาง ร้อยละ 40.0

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด***	37.5	62.5	20.0	40.0	40.0
2. การลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	50.0	50.0	25.0	25.0	50.0
3. การพนัน/มั่วสุม	50.0	50.0	33.4	33.3	33.3
4. การทะเลาะวิวาท	50.0	50.0	75.0	0.0	25.0
5. การว่างงาน/ตกงาน	62.5	37.5	66.7	0.0	33.3
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	75.0	25.0	50.0	0.0	50.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด***	37.5	62.5	0.0	40.0	60.0
8. ปัญหาประชากรแฝง*	0.0	100.0	0.0	37.5	62.5
9. ปัญหาจราจร**	12.5	87.5	28.6	42.8	28.6

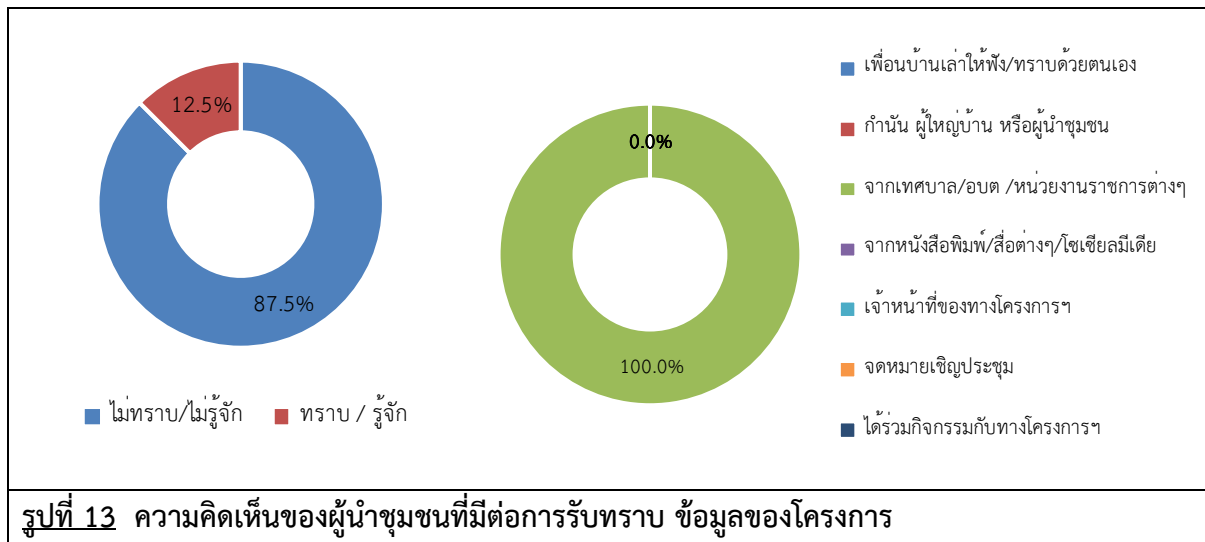
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

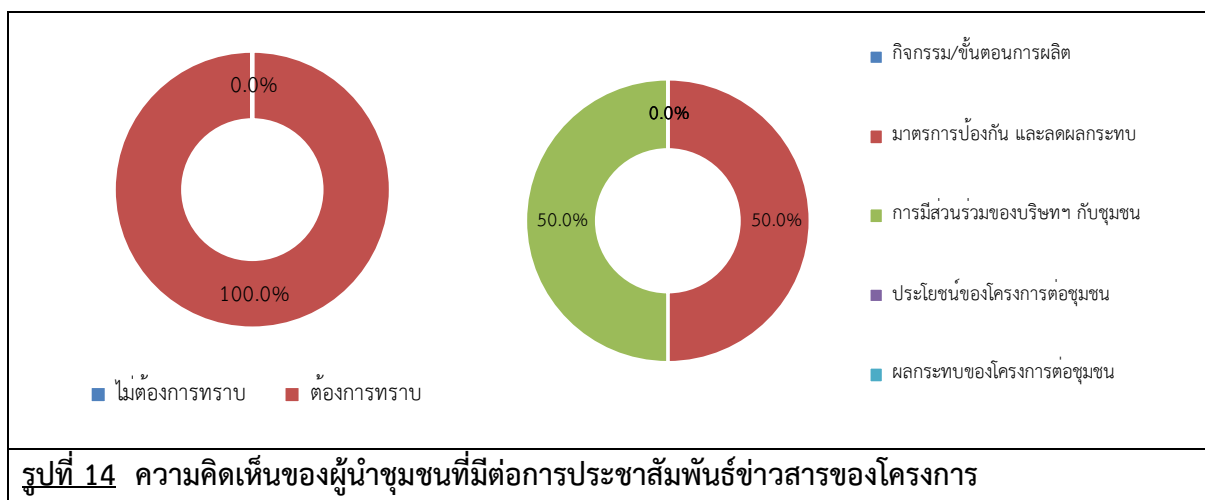
สำหรับความคิดเห็นกับสภาพความเป็นอยู่ของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า สภาพความเป็นอยู่ของประชาชนไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 75.0 รองลงมามีสภาพความเป็นอยู่ดีขึ้นจากเดิม และแย่ลงจากเดิม ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

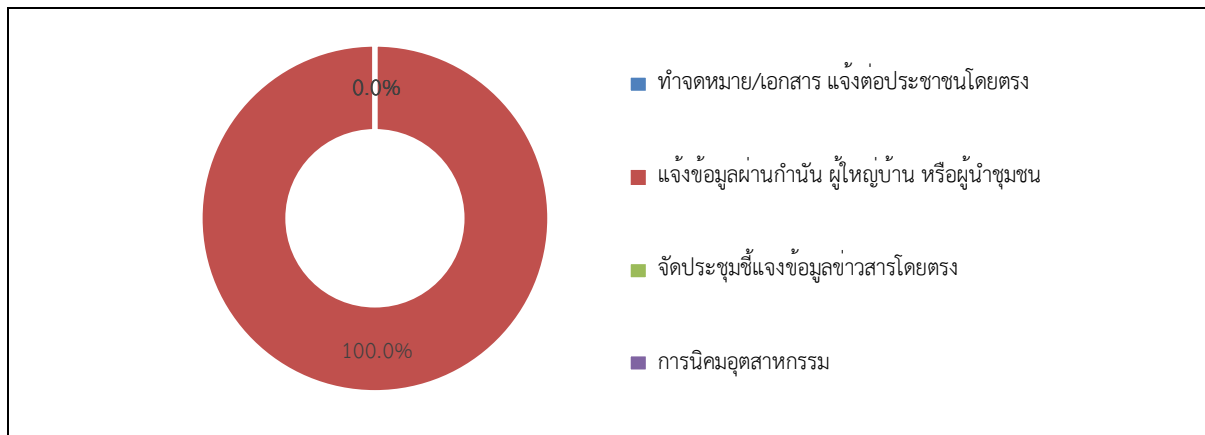
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิต Sodium Polyacrylate ของบริษัท บีเอสเอสเอฟ (ไทย) จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ทราบ/ไม่รู้จักรโครงการ ร้อยละ 87.5 รองลงมาทราบ/รู้จัก ร้อยละ 12.5 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง/ทราบด้วยตนเอง โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 13



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ซึ่งข้อมูลที่ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมคือ ต้องการทราบเกี่ยวกับมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ และการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 14

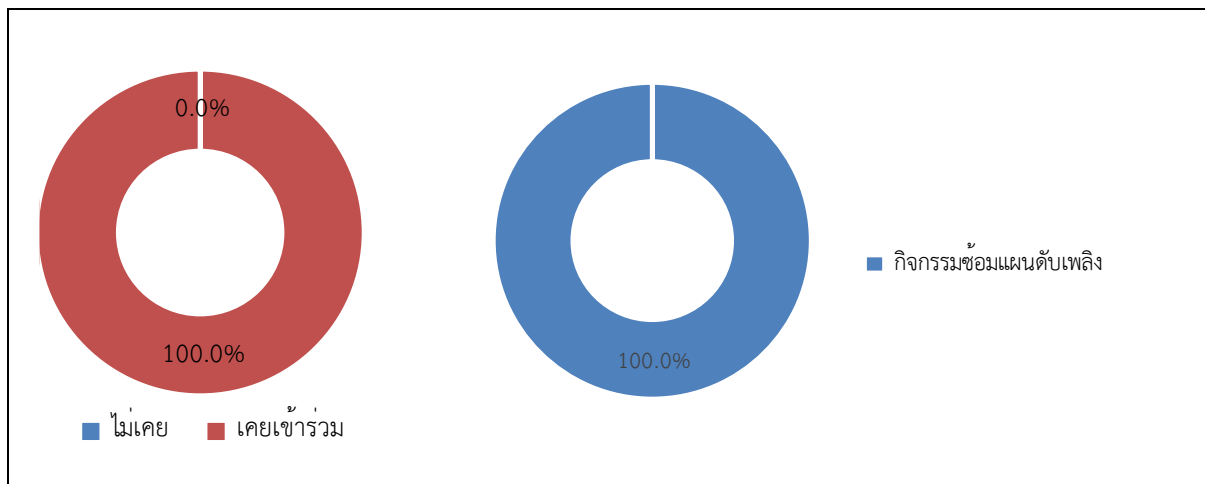


สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้แจ้งข้อมูลโดยการแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 15



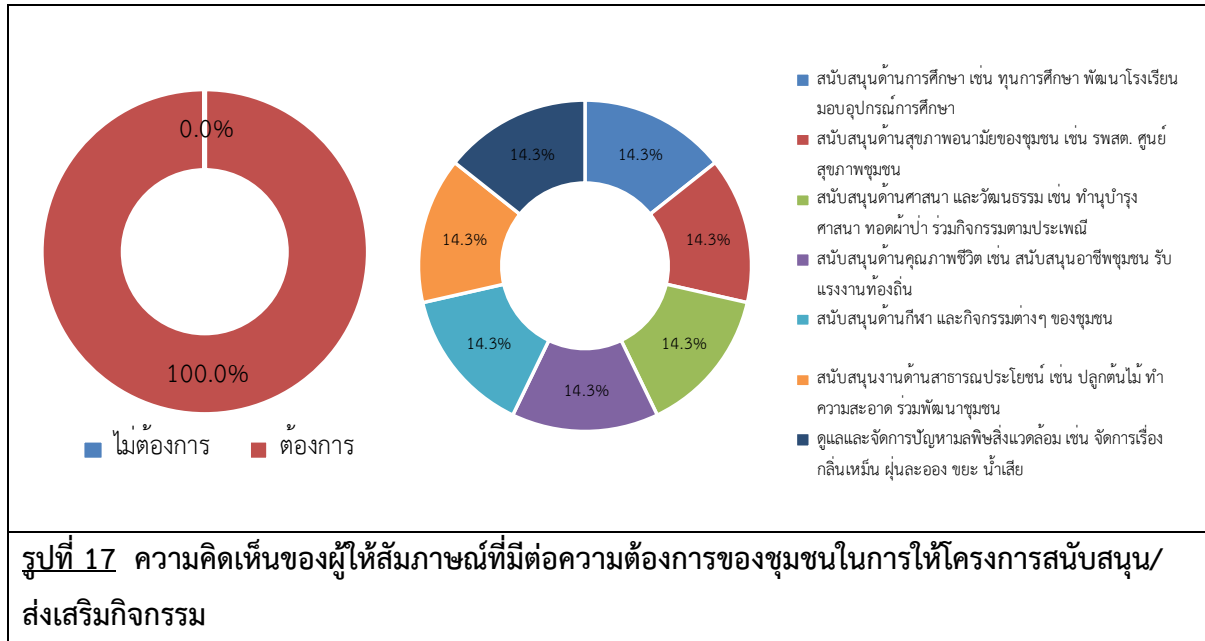
รูปที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อรูปแบบประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

เมื่อสอบถามถึงช่วงที่ผ่านมาเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดเคยเข้าร่วมกิจกรรม คือ กิจกรรมซ่อมแผนดับเพลิง แสดงดังแสดงดังรูปที่ 16



รูปที่ 16 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า หากทางโครงการ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าต้องการให้สนับสนุนในทุกๆ ด้าน ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 17



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

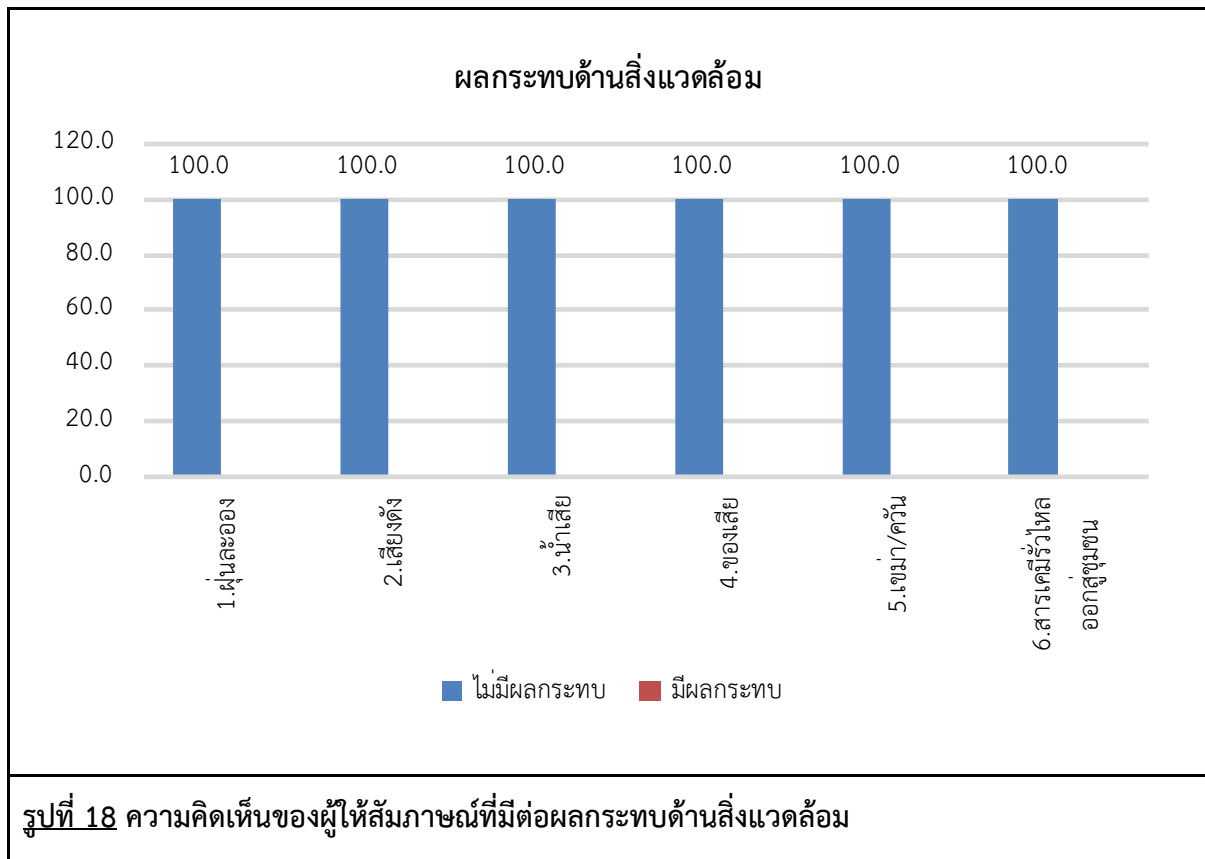
6.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินการของโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชน รายละเอียด แสดงดังตารางที่ 10 และแสดงดังรูปที่ 18

ตารางที่ 10 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



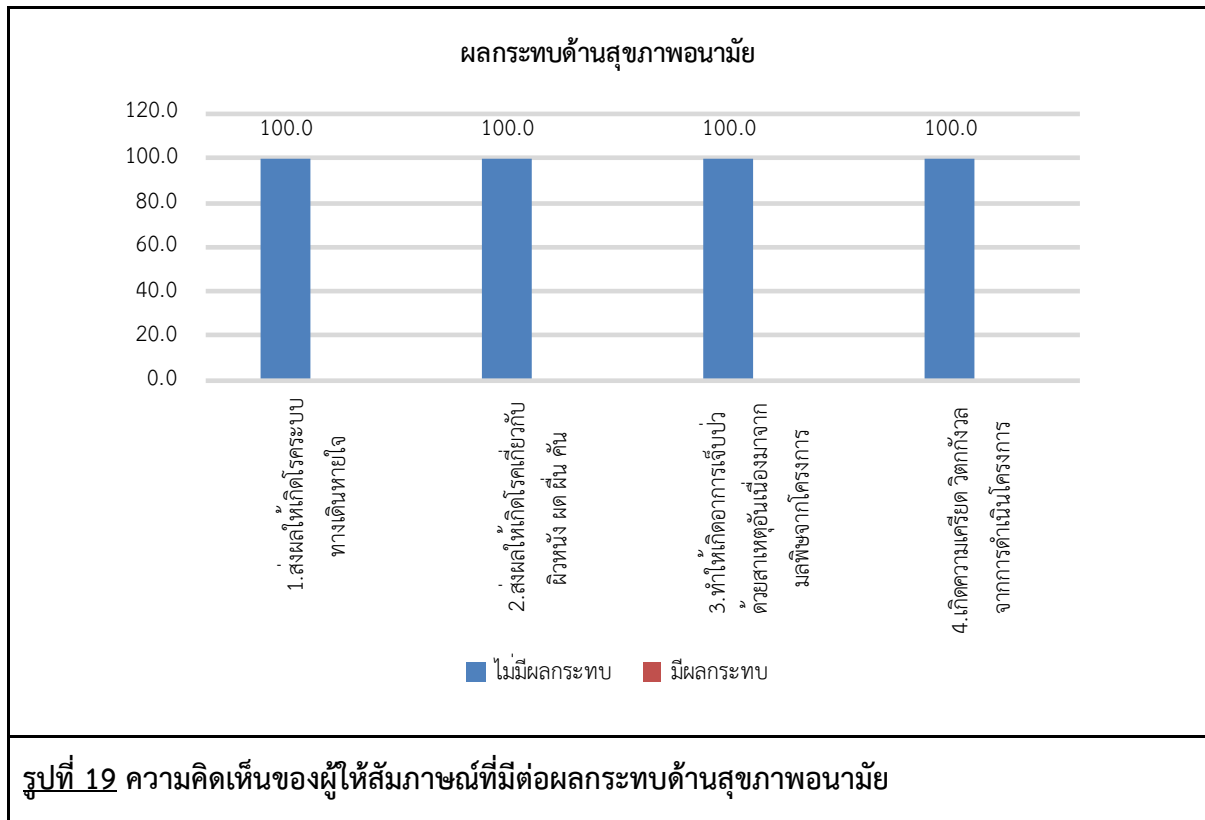
6.2) ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสุขภาพอนามัยของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินการของโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 11 และแสดงดังรูปที่ 19

ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรกระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



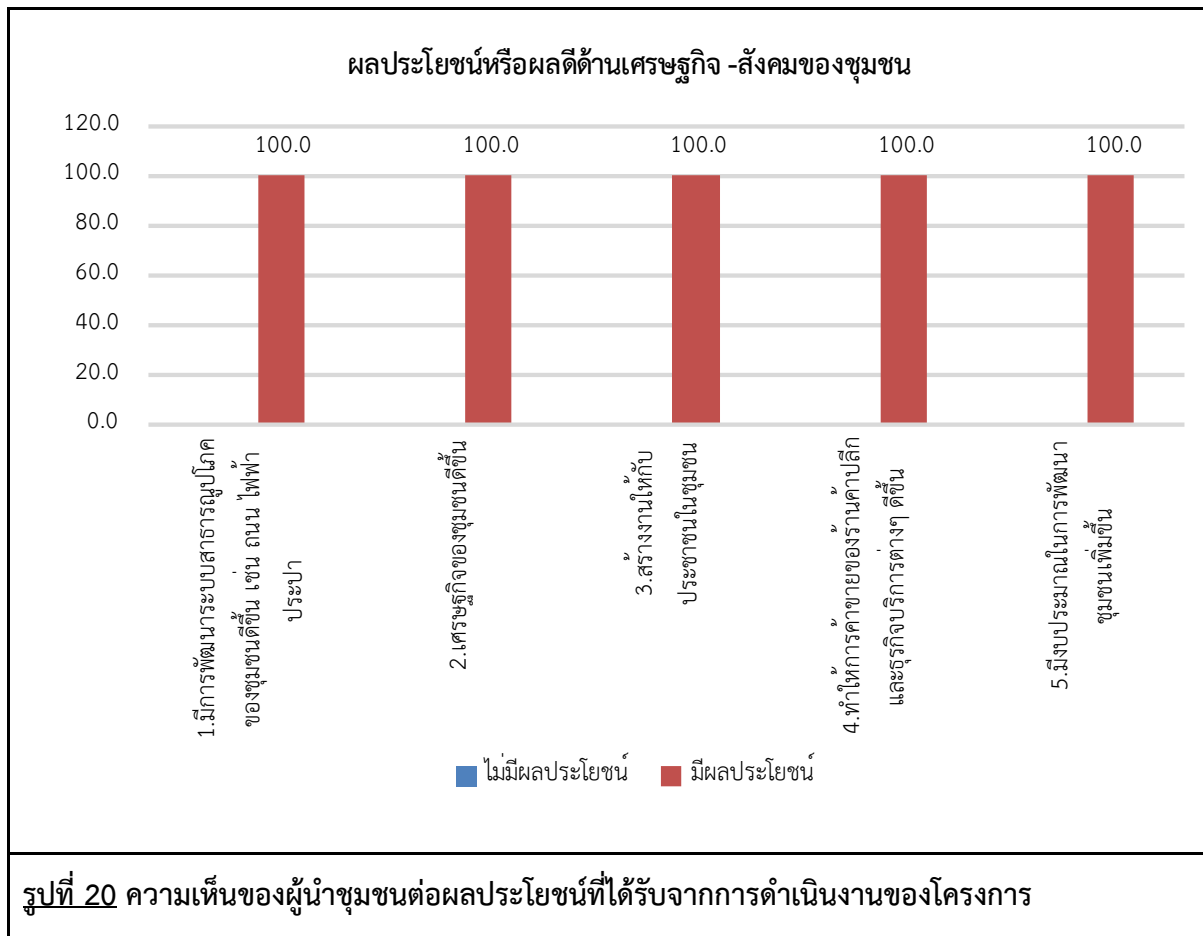
6.3) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการ พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าการดำเนินโครงการมีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน โดยระดับผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 12 และดังแสดงรูปที่ 20

ตารางที่ 12 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



ผลกระทบที่ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต ด้านสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม และด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า มีความพึงพอใจในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.00$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{x} = 1.00$)

ตารางที่ 13 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล ^{/1}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
7. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
8. ด้านสังคม	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
9. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
10. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	2.00	น้อย
11. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	2.00	น้อย
12. การเปิดเผยข้อมูล	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.00	น้อยที่สุด

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

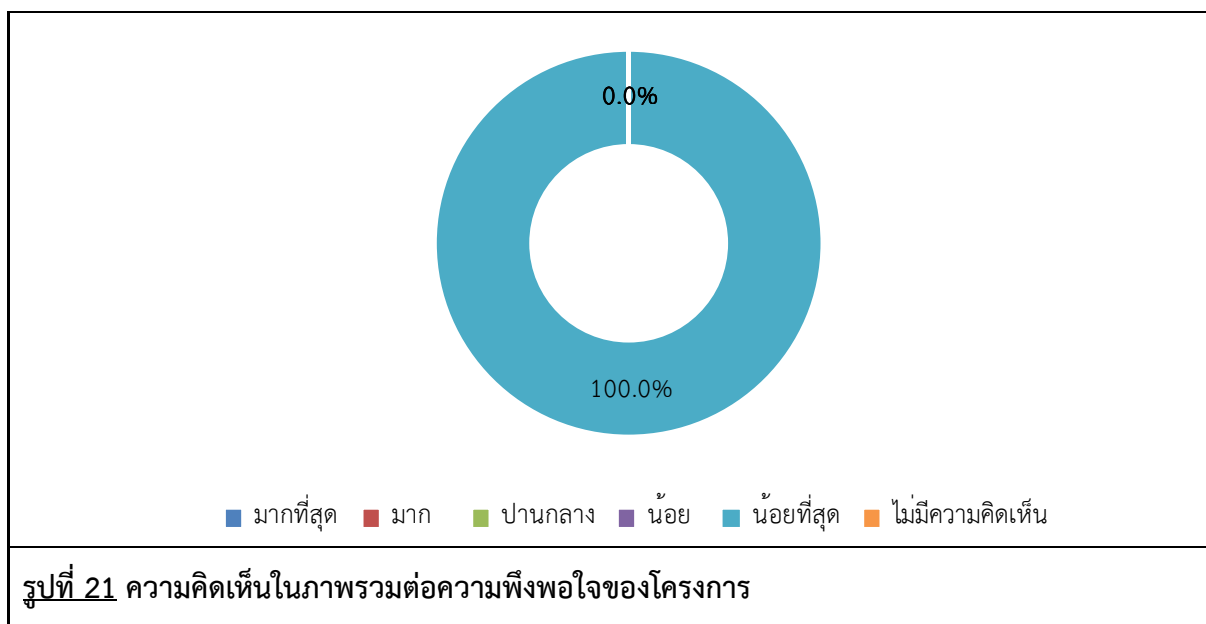
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

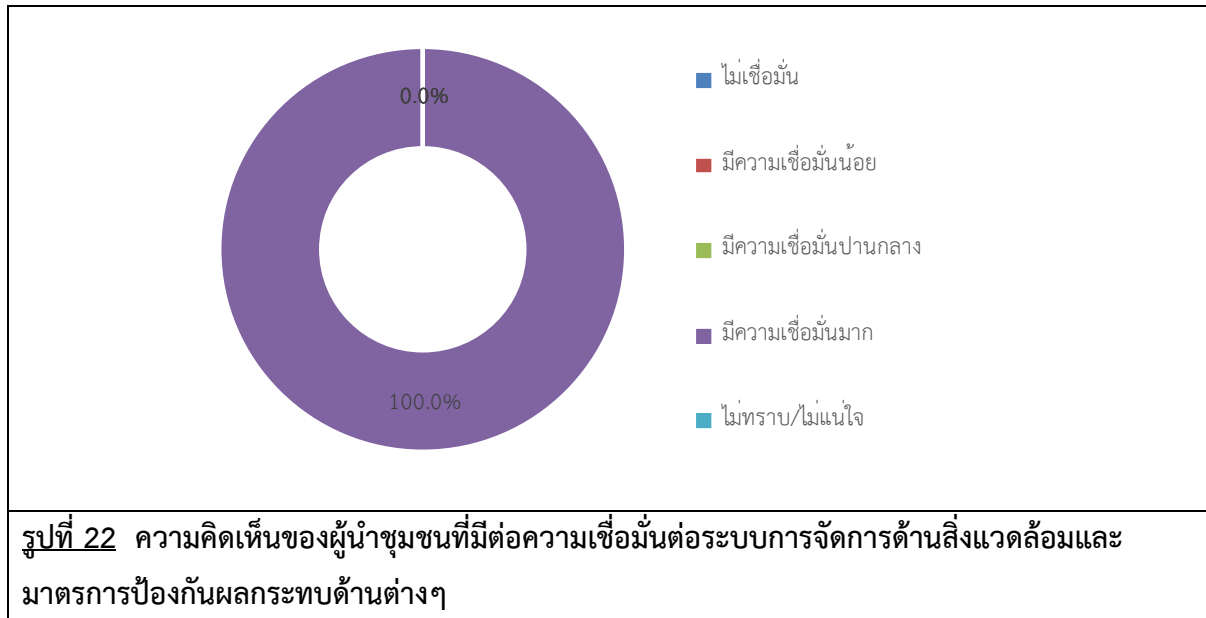
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{x}$ = 1.00) แสดงดังรูปที่ 21

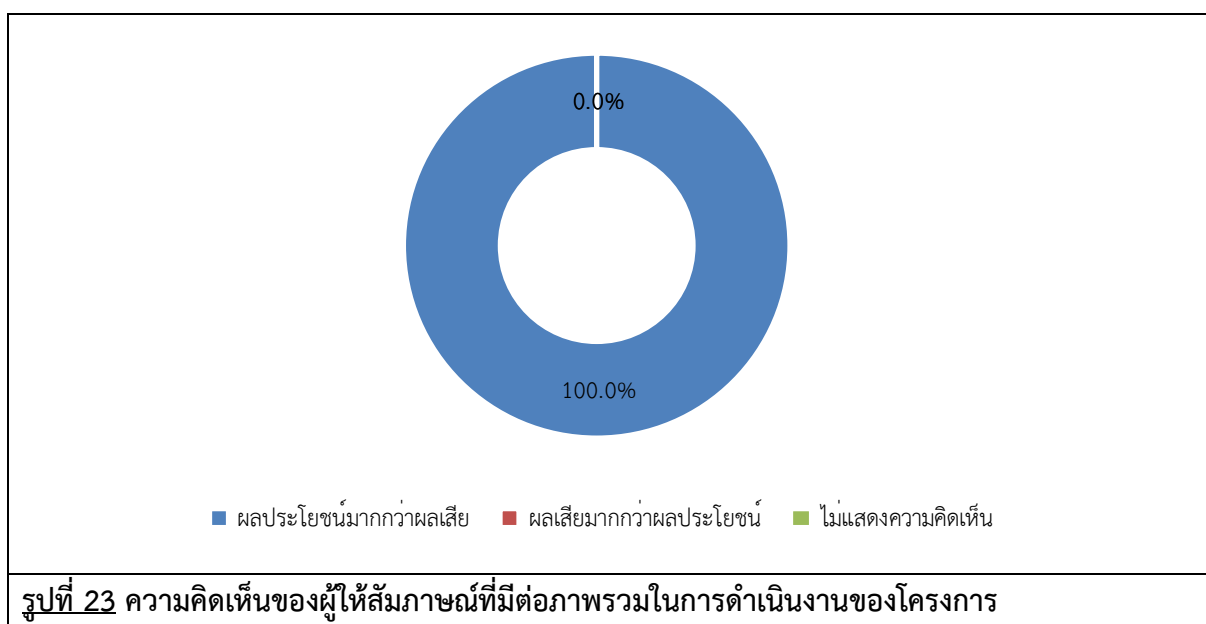


7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความเชื่อมั่นมาก เพราะสามารถจัดการปัญหาได้เนื่องจากมีการฝึกซ้อมทุกปี โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 22



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะ เกิดการจ้างงานในชุมชน โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 23



ข้อเสนอแนะจากการพัฒนาโครงการเพื่อให้โครงการนำไปปรับปรุงเพิ่มเติม หรือแก้ไขให้
ดีขึ้น รายละเอียดดังนี้

- | | |
|---|-------------|
| - สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับเด็กในชุมชน | ร้อยละ 37.5 |
| - มาลงชุมชนเพื่อให้ชุมชนรู้จักโรงงานมากขึ้น | ร้อยละ 25.0 |
| - สนับสนุนการจ้างงานคนในพื้นที่ | ร้อยละ 12.5 |
| - ลงมาทำกิจกรรมกับชุมชน | ร้อยละ 12.5 |
| - สนับสนุนโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล | ร้อยละ 12.5 |

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 8 ชุมชน
จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 405 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างแสดงดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจ
ความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 46.2 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 53.8 ซึ่งผู้ให้
สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 35.3 รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ
28.9 และมีอายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 18.8 ตามลำดับ การนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับ
ถือศาสนาพุทธ ส่วนด้านการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.
6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 40.5 รองลงมาคือมีการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 22.7 และมีการศึกษา
ระดับอนุปริญา/ปวส.หรือเทียบเท่า ร้อยละ 14.1 ตามลำดับ

เมื่อสัมภาษณ์ถึงสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน/
เจ้าบ้าน ร้อยละ 57.5 และเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 42.5 ซึ่งเป็นคู่สมรส ร้อยละ 76.7 รองลงมาเป็น
บิดา/มารดา ร้อยละ 12.2 ตามลำดับ ด้านภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อย
ละ 86.4 รองลงมาภูมิลำเนาอยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 13.6 โดยส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 75.1 รองลงมาภาคกลาง ร้อยละ 13.1 และภาคเหนือ ร้อยละ
5.4 ตามลำดับ ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า อยู่ระหว่าง 5-10 ปี ร้อย
ละ 29.1 รองลงมาระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 23.7 และระหว่าง 10 - 15 ปี ร้อยละ 23.1 ตามลำดับ

โดยสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 92.3 รองลงมา
ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง ร้อยละ 4.0 และแต่งงานกับคนที่นี่ ร้อยละ 2.3 ตามลำดับ

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 47.7 รองลงมาค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 40.5 และอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 8.9 ตามลำดับ ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 94.3 และมีบางส่วนประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 5.7 ระบุว่าประกอบอาชีพเสริม คือ ค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 73.9 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานโรงงาน และพนักงานบริษัท ร้อยละ 13.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนของปัญหาในการประกอบอาชีพให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 98.5 รองลงมามีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 1.5 เนื่องจากเศรษฐกิจไม่ดี ร้อยละ 50.0 รองลงมารายได้ไม่เพียงพอ ร้อยละ 33.3

สำหรับรายได้หลักของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 67.7 รองลงมามีรายได้ 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 28.9 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่ามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 83.2 รองลงมามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 9.1 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 74.8 รองลงมามีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 24.2 และมีรายได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 0.7 ตามลำดับ

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 56.8 รองลงมาเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 43.2 โดย 3 อันดับแรก พบว่า ส่วนใหญ่เจ็บป่วยเป็นโรคหวัด/ ทางเดินหายใจ ร้อยละ 54.8 รองลงมาเป็นโรคผิวหนังและภูมิแพ้ ร้อยละ 17.7 และโรคความดัน/ โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 15.7 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 62.3 รองลงมามีสาเหตุมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 35.4 และมีสาเหตุมาจากมลพิษจากโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 1.1 ตามลำดับ โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 72.0 รองลงมาโรงพยาบาลของเอกชน ร้อยละ 19.4 และซื้อยาทานเอง ร้อยละ 4.0 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการให้บริการด้านสาธารณสุข ร้อยละ 99.4 รองลงมามีปัญหาในการให้บริการด้านสาธารณสุข ร้อยละ 0.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุสาเหตุของปัญหา ได้แก่ บุคลากรไม่เพียงพอ สถานที่บริการไม่เพียงพอ บริการช้า และเครื่องมือทางการแพทย์ไม่เพียงพอ ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ชื่อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด ร้อยละ 99.5 รองลงมาดื่มน้ำประปา ร้อยละ 10.5 ส่วนด้านคุณภาพของน้ำบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า คุณภาพดี และการปรับปรุงคุณภาพน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่ได้ทำอะไรเลย ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 99.0 รองลงมาใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 1.0 ส่วนด้านคุณภาพของน้ำอุปโภคผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า คุณภาพดี ร้อยละ 73.6 รองลงมาน้ำขุ่นมีตะกอน ร้อยละ 26.4 และการปรับปรุงคุณภาพน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ได้ทำอะไรเลย ร้อยละ 95.6 รองลงมากรอง ร้อยละ 4.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน อย่างเพียงพอ ร้อยละ 95.6 รองลงมาไม่เพียงพอ ร้อยละ 4.4 สาเหตุเพราะ น้ำไม่ค่อยไหล ร้อยละ 55.6 รองลงมาการซ่อมถนน ร้อยละ 44.4

น้ำใช้สำหรับการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้ทำการเกษตร ร้อยละ 99.3 รองลงมาใช้น้ำบาดาลเพื่อการเกษตร ร้อยละ 0.7 ส่วนด้านคุณภาพของน้ำบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า คุณภาพดี และการปรับปรุงคุณภาพน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่ได้ทำอะไรเลย ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน ร้อยละ 99.8 สำหรับการกำจัดขยะในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะทิ้งไว้ข้างบ้าน / ที่โล่ง / ที่สาธารณะ ร้อยละ 91.9 รองลงมารวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 5.9

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 66.2 รองลงมาไม่มีความเห็น ร้อยละ 23.0 และมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 10.9 ตามลำดับ โดยสาเหตุของสภาพแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลง เพราะ ชุมชนมีความเจริญมากขึ้น ร้อยละ 52.3 รองลงมาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และมลพิษทางอากาศ ร้อยละ 20.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน แสดงดังตารางที่ 14 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 63.7 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.7 รองลงมาระดับมาก ร้อยละ 27.1 และระดับน้อย ร้อยละ 8.1 ตามลำดับ โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่า การจราจร ร้อยละ 95.3 รองลงมาการก่อสร้างถนน ร้อยละ 1.9 ตามลำดับ

■ **อันดับ 2 เสียงดังรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 27.4 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 67.6 รองลงมาระดับมาก ร้อยละ 25.2 และระดับน้อย ร้อยละ 7.2 ตามลำดับ โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 93.7 รองลงมาเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 3.6

■ **อันดับ 3 ครื้น/เขม่า** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 10.1 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.0 รองลงมาระดับน้อย ร้อยละ 22.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 85.4 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 14.6

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	36.3	63.7	8.1	64.7	27.1	- การจราจร (95.3%) - การก่อสร้างถนน (1.9 %) - โรงงาน (1.9%) - ถนนชำรุด (0.8 %)
2. ครื้น/ เขม่า***	89.9	10.1	22.0	78.0	0.0	- การจราจร (85.4 %) - โรงงาน (14.6 %)
3. กลิ่นรบกวน	90.1	9.9	12.5	85.0	2.5	- โรงงาน (67.5 %) - การจราจร (22.5 %) - ชุมชน (7.5 %) - กลิ่นจากขยะ (2.5 %)
4. เสียงดังรบกวน**	72.6	27.4	7.2	67.6	25.2	- การจราจร (93.7 %) - โรงงาน (3.6 %) - ชุมชน (2.7 %)
5. ขยะมูลฝอย	99.5	0.5	100.0	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0 %)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
7. น้ำท่วมขัง/การระบายน้ำ	97.8	2.2	77.8	22.2	0.0	- ฝนตก (88.9 %) - ระบายน้ำไม่ทัน (11.1%)

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
8. ดินเสื่อม คุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
9. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก	95.3	4.7	5.3	57.9	36.8	- การจราจร (47.4 %) - ถนนชำรุด (47.4%) - การก่อสร้างถนน (5.3%)

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงดังตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 21.0 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5 รองลงมาระดับมาก ร้อยละ 17.6 และระดับน้อย ร้อยละ 5.9 ตามลำดับ

■ **อันดับ 2 ปัญหาการจราจร** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 12.1 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 53.1 รองลงมาระดับปานกลาง ร้อยละ 40.8 และระดับน้อย ร้อยละ 6.1 ตามลำดับ

■ **อันดับ 3 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 8.9 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 75.0 รองลงมาระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด***	91.1	8.9	75.0	25.0	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	92.8	7.2	58.6	41.4	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม	99.8	0.2	100.0	0.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	99.8	0.2	100.0	0.0	0.0
5.การว่างงาน/ตกงาน	98.3	1.7	57.1	28.6	14.3
6.ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม (ต่อ)

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
7. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง*	79.0	21.0	5.9	76.5	17.6
9. ปัญหาการจราจร**	87.9	12.1	6.1	40.8	53.1

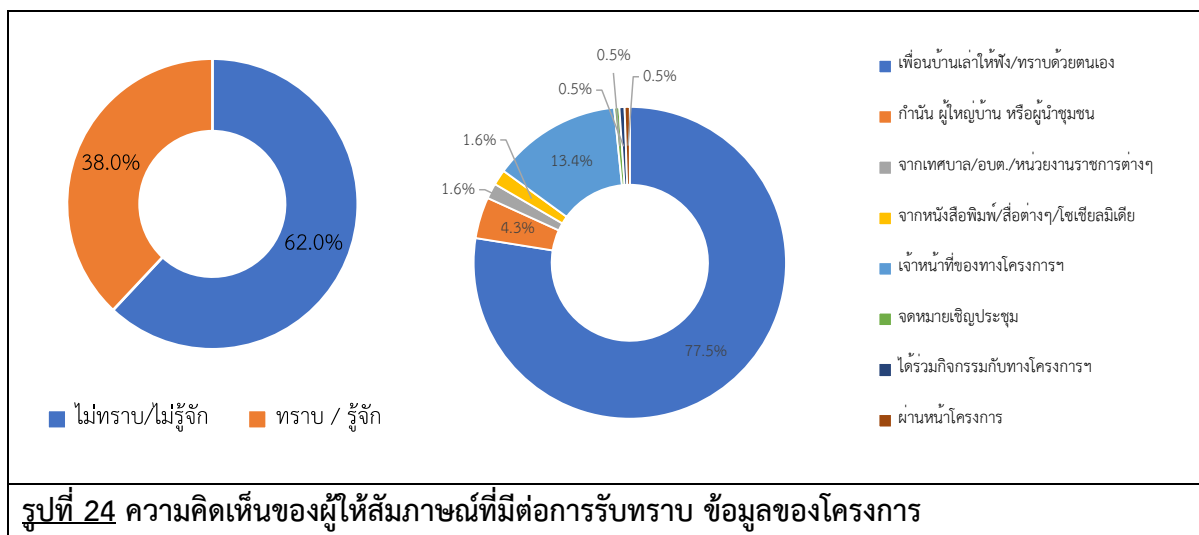
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

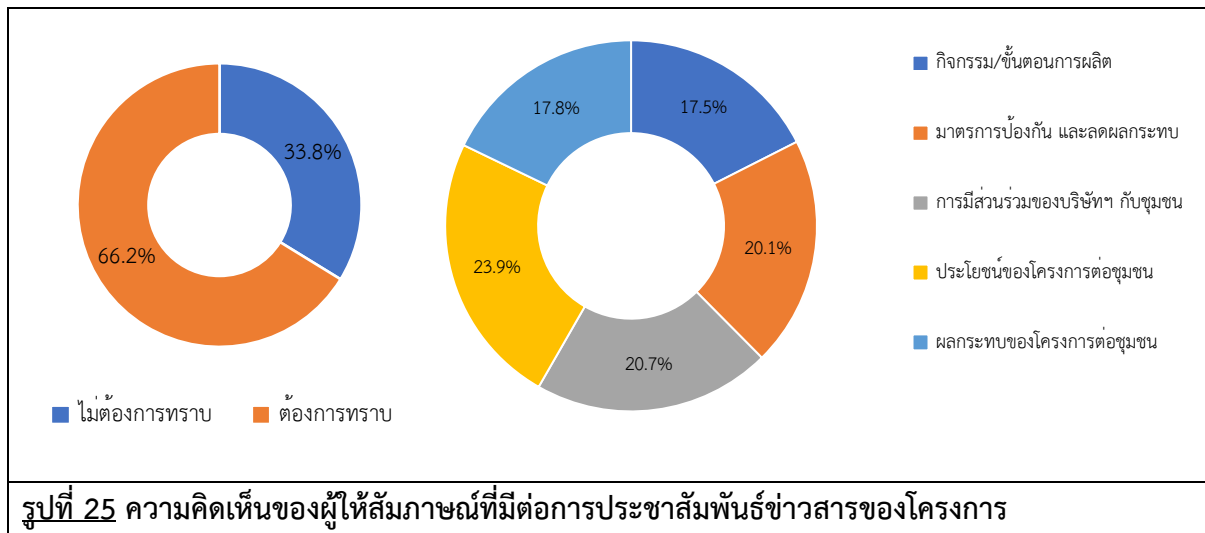
จากผลการสัมภาษณ์ครัวเรือนที่มีความเห็นต่อสภาพความเป็นอยู่ในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 81.7 รองลงมาดีขึ้นจากเดิม ร้อยละ 8.6 และแย่ลงจากเดิม ร้อยละ 4.9

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

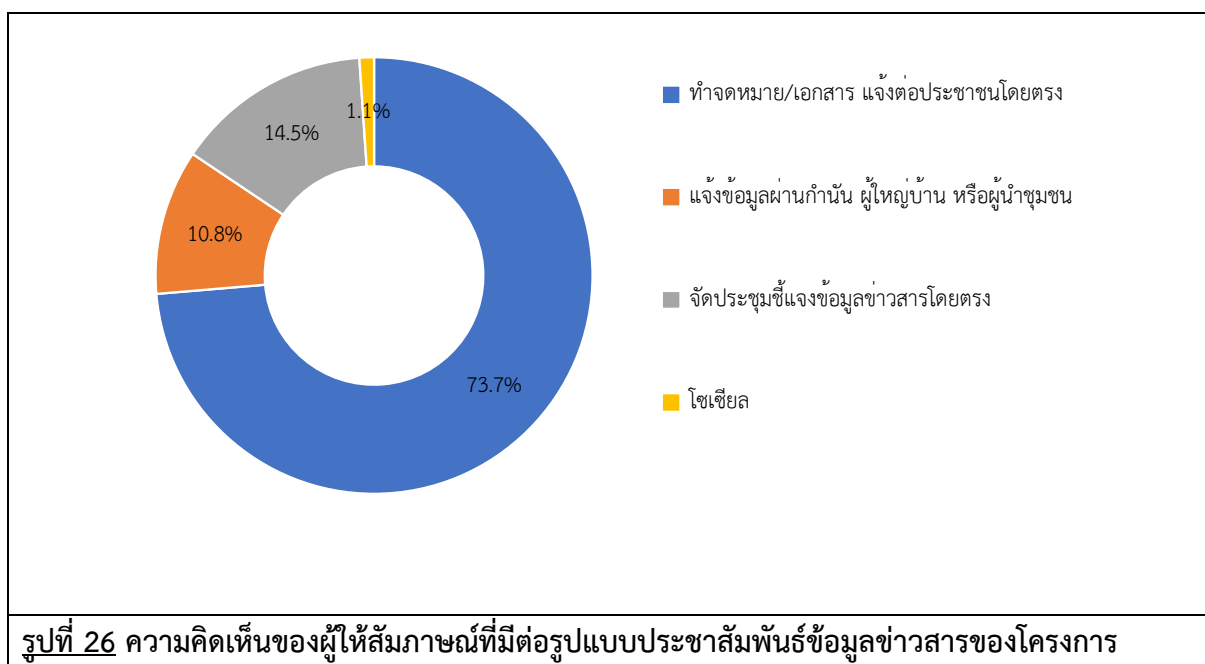
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิต Sodium Polyacrylate ของบริษัท บีเอเอสเอฟ (ไทย) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 62.0 และ ทราบ / รู้จัก ร้อยละ 38.0 โดย ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ 3 ลำดับแรก คือ เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง/ทราบด้วยตนเอง ร้อยละ 52.0 รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 13.4 และจากก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 6.3 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 24



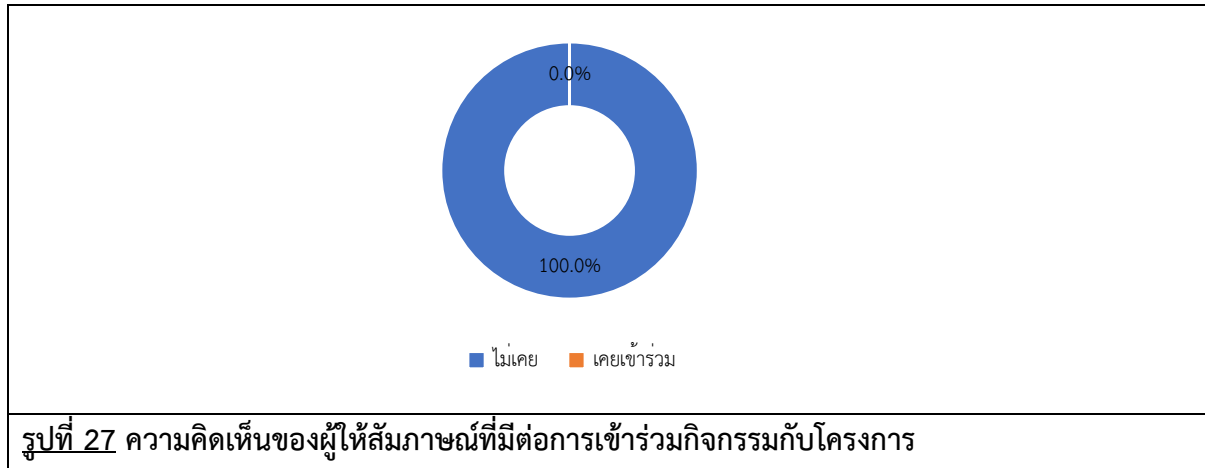
สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 66.2 รองลงมาไม่ต้องการทราบรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 33.8 โดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 23.9 รองลงมาต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 20.7 และต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 20.1 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 25



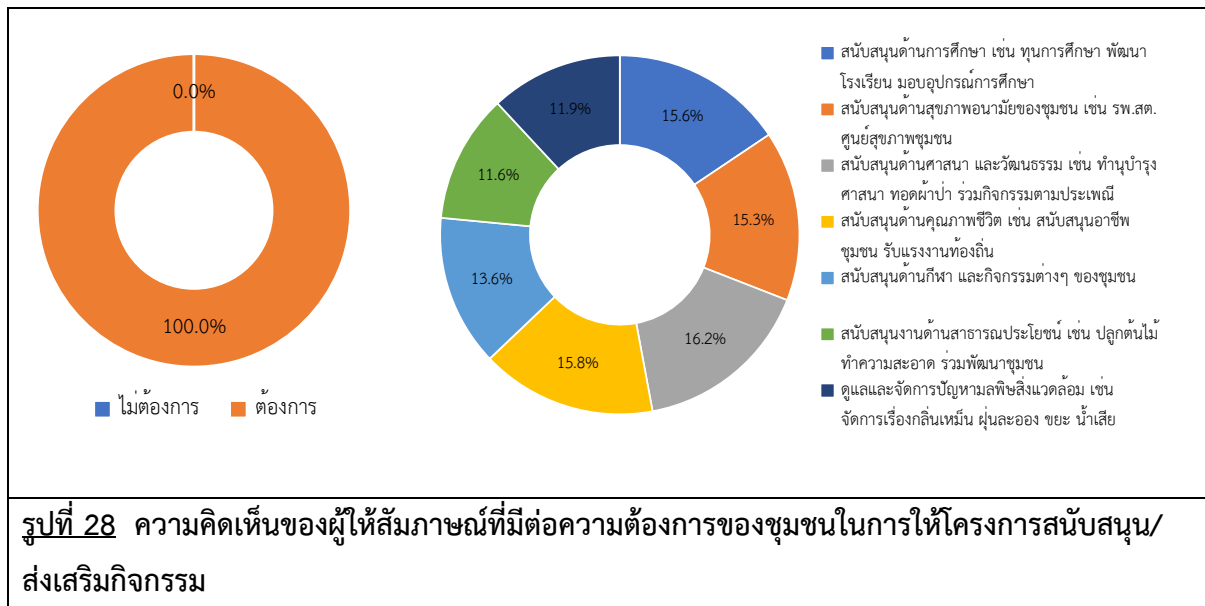
สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้มีการแจ้งข้อมูลผ่านการทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 73.7 รองลงมาต้องการให้จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 14.5 และต้องการให้แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 10.8 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 26



การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 27



ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าหากทางโครงการ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 77.9 และไม่ยินดีเข้าร่วม ร้อยละ 22.1 เนื่องจาก ไม่สะดวก สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้โครงการส่งเสริมกิจกรรมร่วมกับชุมชน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 16.2 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 15.8 และสนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 15.6 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 28



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมาส่วนใหญ่จะไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่มีผลกระทบ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 16 และแสดงรูปที่ 29 โดยสามารถสรุปผลกระทบได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

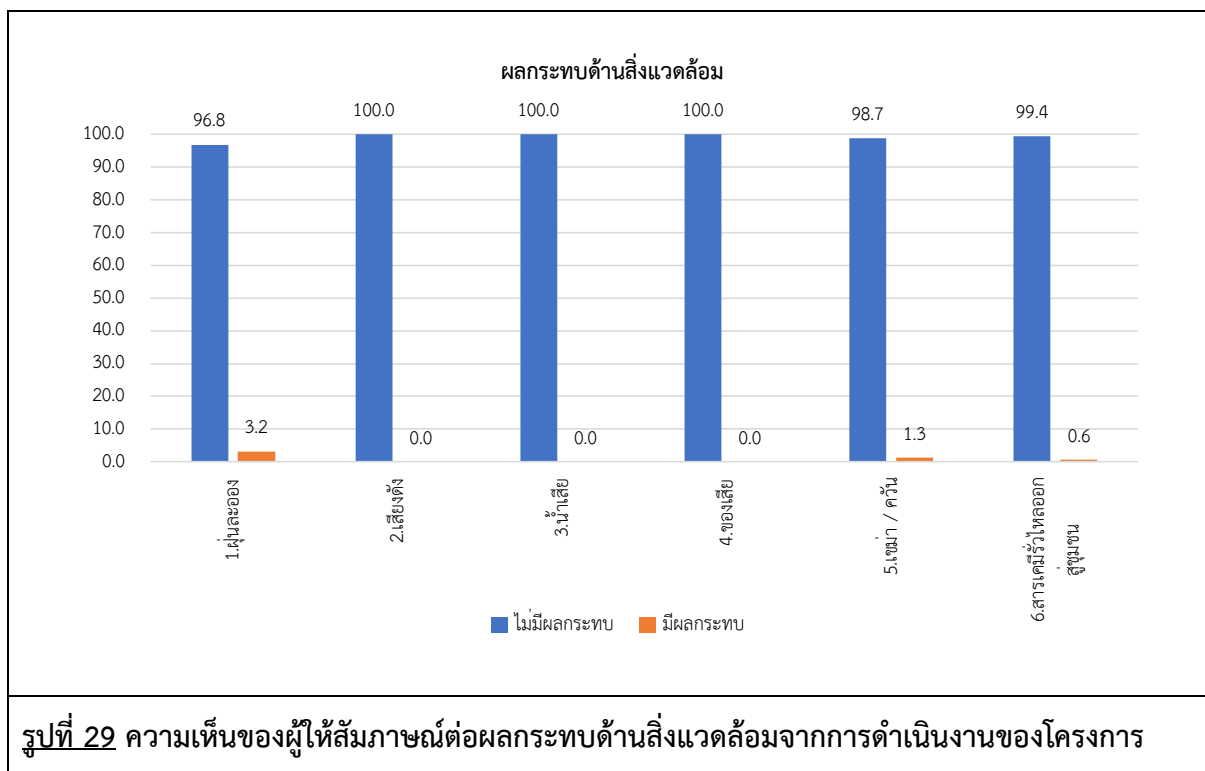
- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 3.2 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาในระดับน้อย ร้อยละ 40.0
- **อันดับ 2 เขม่า/ควัน** พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 1.3 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **อันดับ 3 สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน** พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 0.6 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 16 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ฝุ่นละออง*	96.8	3.2	40.0	60.0	0.0
2. เสียงดัง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ของเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. เขม่า/ควัน**	98.7	1.3	50.0	50.0	0.0
6. สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน***	99.4	0.6	100.0	0.0	0.0

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



6.2) ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่มีผลกระทบ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 17 และดังแสดงรูปที่ 30 โดยสามารถสรุปผลกระทบได้ 2 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1** ส่งผลให้เกิดโรกระบบทางเดินหายใจ พบว่า เป็นผลกระทบได้รับมากที่สุด ร้อยละ 1.3 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

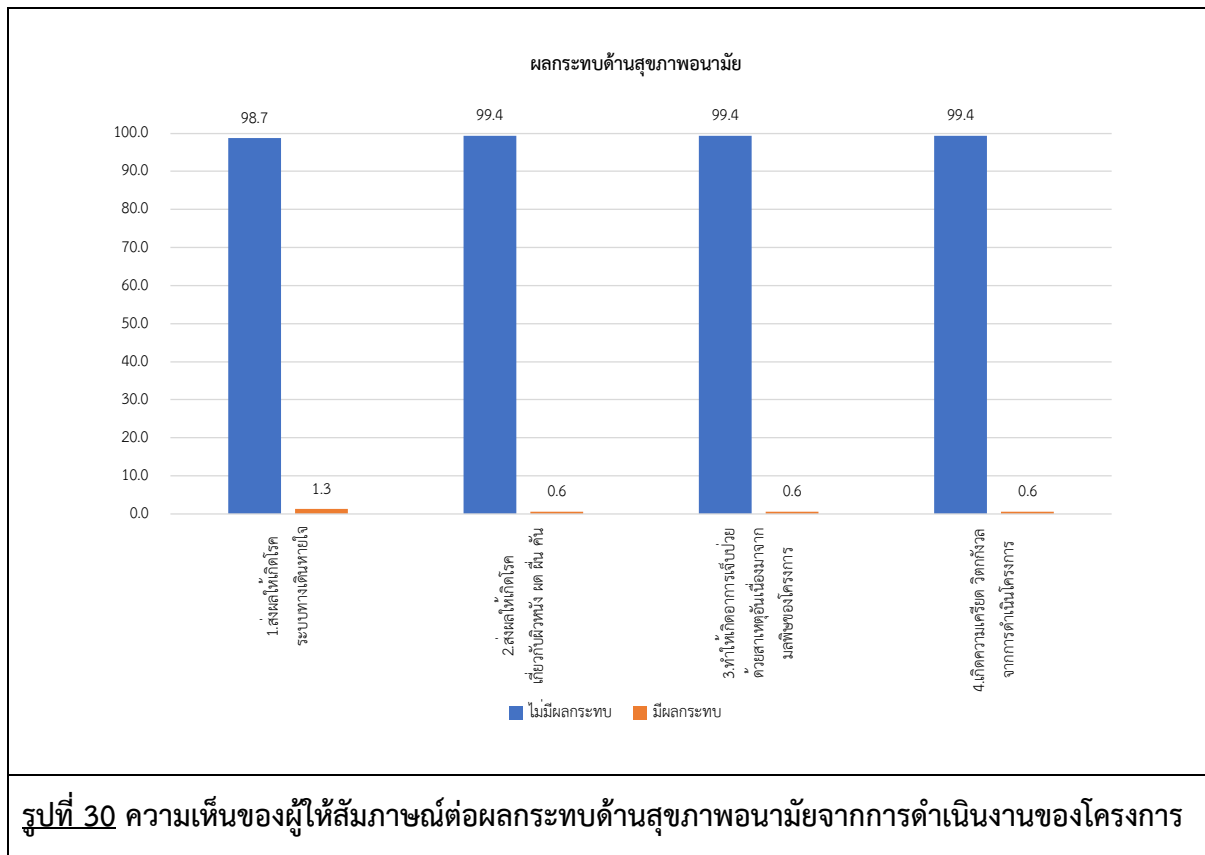
■ **อันดับ 2** ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ และเกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 0.6 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 17 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรกระบบทางเดินหายใจ	98.7	1.3	50.0	50.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	99.4	0.6	100.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอัน เนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	99.4	0.6	100.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนิน โครงการ	99.4	0.6	100.0	0.0	0.0

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



6.3) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งมีรายละเอียด แสดงดังตารางที่ 18 และดังแสดงรูปที่ 31 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

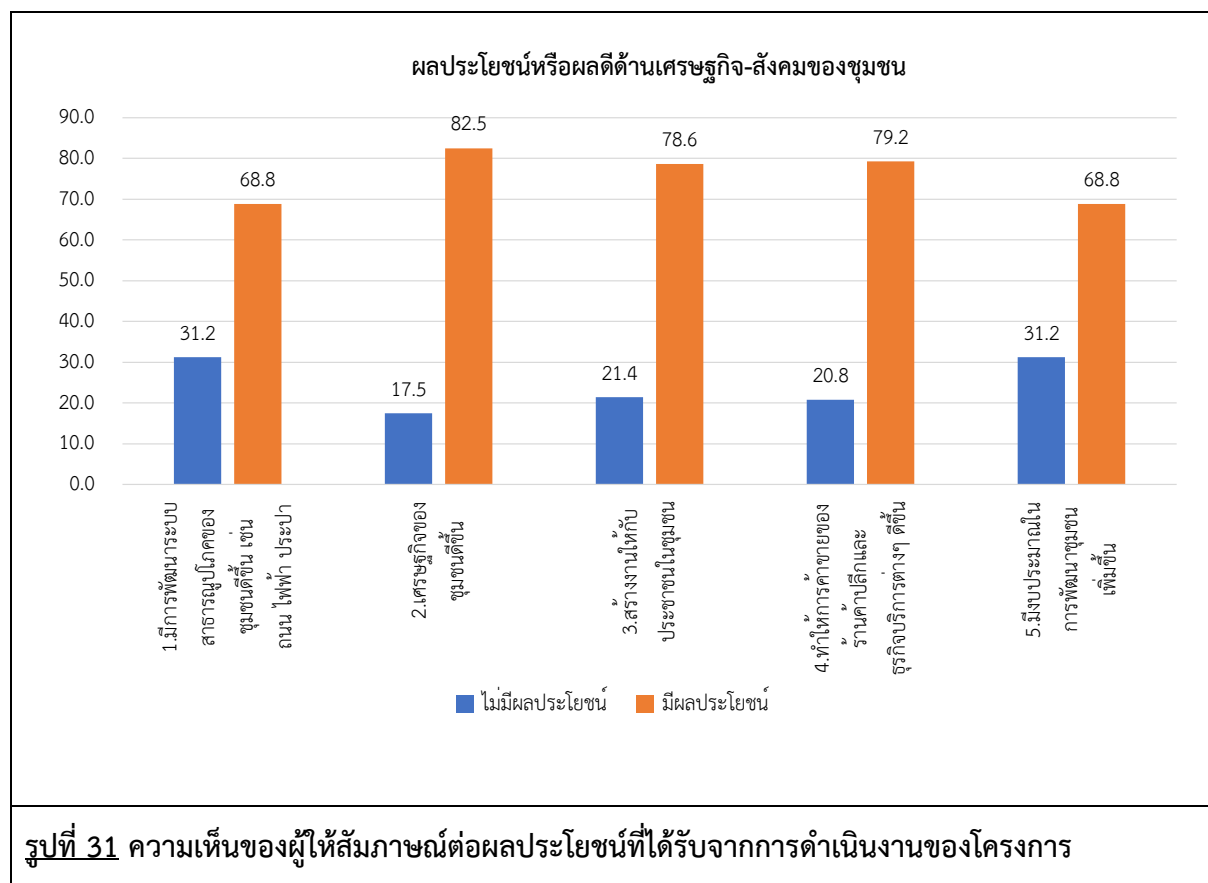
- **อันดับ 1 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 82.5 ซึ่งระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.3 รองลงมาระดับน้อย ร้อยละ 44.3
- **อันดับ 2 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 79.2 ซึ่งระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.8 รองลงมาระดับน้อย ร้อยละ 32.0
- **อันดับ 3 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับ ร้อยละ 78.6 ซึ่งระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.9 รองลงมาระดับน้อย ร้อยละ 30.6

ตารางที่ 18 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	31.2	68.8	44.3	52.8	2.8
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น*	17.5	82.5	37.8	58.3	3.9
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน***	21.4	78.6	30.6	66.9	8.7
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น**	20.8	79.2	32.0	64.8	3.3
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	31.2	68.8	43.4	54.7	18.5

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการปี พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบ และไม่มีการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 25 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 8.4 และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 1.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.93$)
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 91.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 7.8 และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 0.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.93$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 92.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 7.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.93$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 18.2 และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 7.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.81$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 20.1 และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 6.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.81$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 24.0 และพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 0.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.75$)

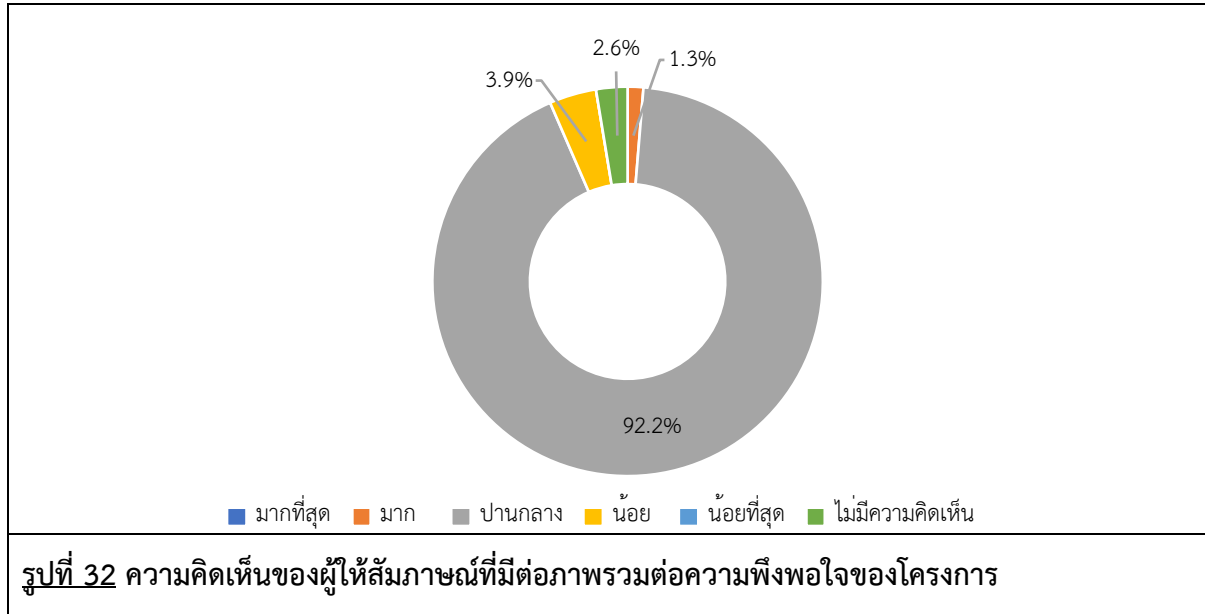
ตารางที่ 19 : ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	8.4	90.3	1.3	0.0	2.93	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	7.8	91.6	0.6	0.0	2.93	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	7.1	92.9	0.0	0.0	2.93	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.6	18.2	80.5	7.0	0.0	2.81	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.6	20.1	76.6	6.3	0.0	2.81	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.6	24.0	75.3	0.0	0.0	2.75	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

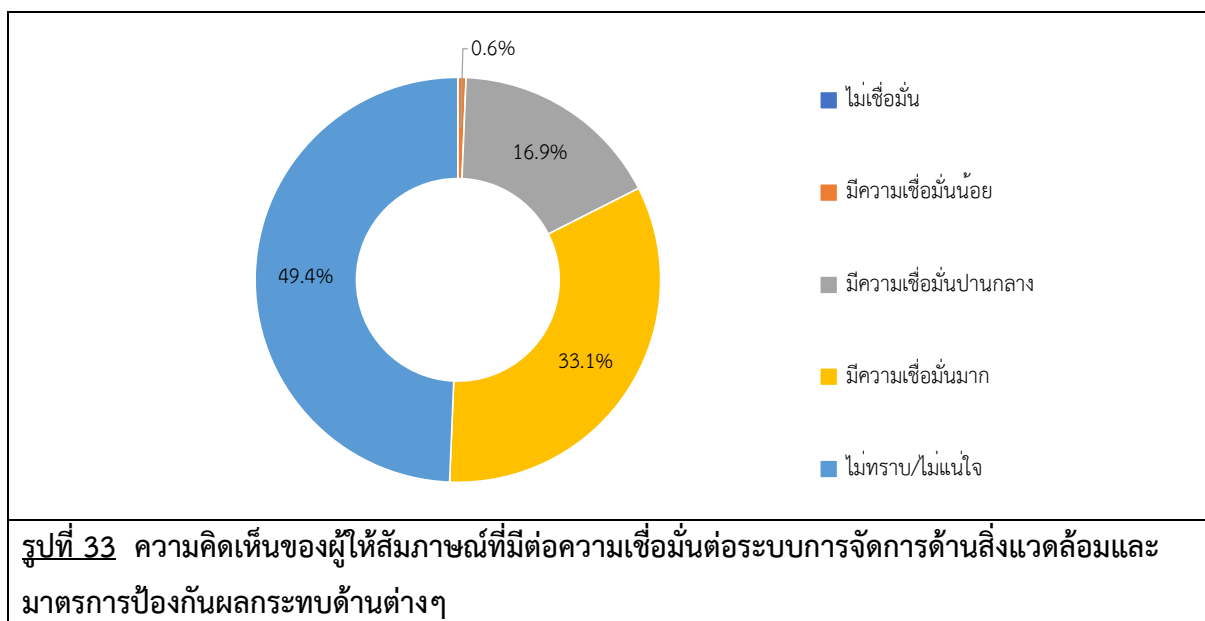
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 92.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 3.96 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 2.6 ตามลำดับ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 32

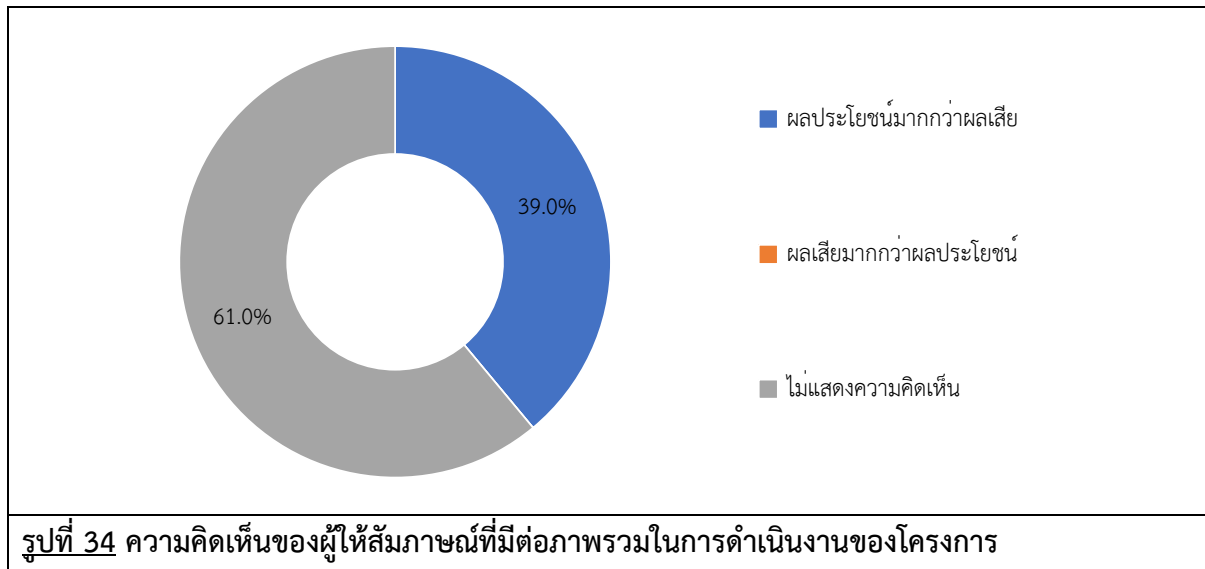


7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 49.4 รองลงมาเชื่อมั่นมาก ร้อยละ 33.1 เพราะ ที่ผ่านมายังไม่ได้รับผลกระทบ และเชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 16.9 เพราะสามารถทำตามมาตรการได้ดี ร้อยละ 76.9 รองลงมาอาจจะดูต้องดูแลชาวบ้าน ร้อยละ 11.5 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 33



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 61.0 รองลงมาผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 39.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ที่ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะสร้างงานให้กับชุมชน ร้อยละ 41.7 รองลงมาเศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 30.0 และเกิดการจ้างงานในชุมชน ร้อยละ 18.3 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 34



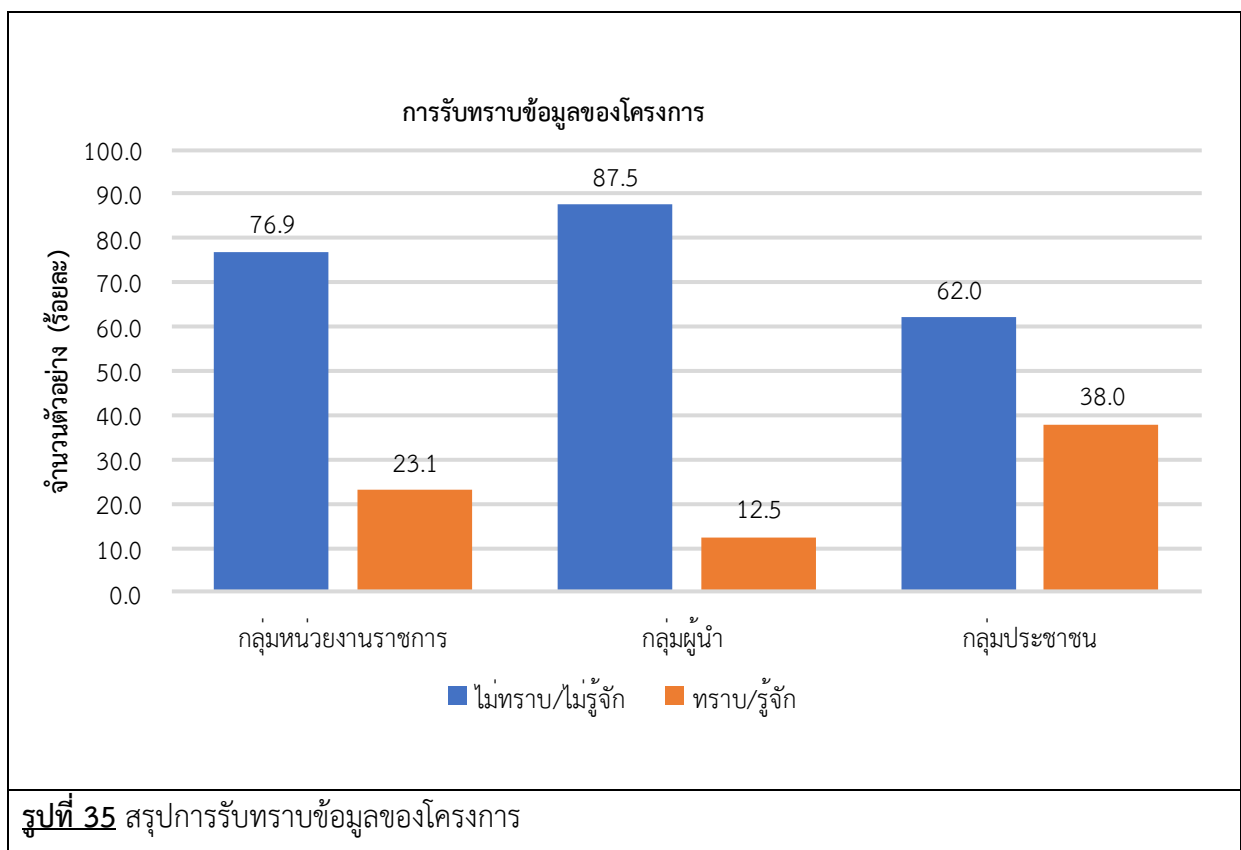
สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการเพื่อให้โครงการนำไปปรับปรุงเพิ่มเติม หรือแก้ไขให้ดียิ่งขึ้น รายละเอียดดังนี้

- อยากให้ประชาสัมพันธ์ประชาสัมพันธ์และให้ความเชื่อมั่นเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 40.0
- ดูแลเรื่องสิ่งแวดล้อมให้ดี ร้อยละ 20.0
- ติดตั้งเครื่องวัดคุณภาพอากาศ ร้อยละ 20.0
- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 20.0

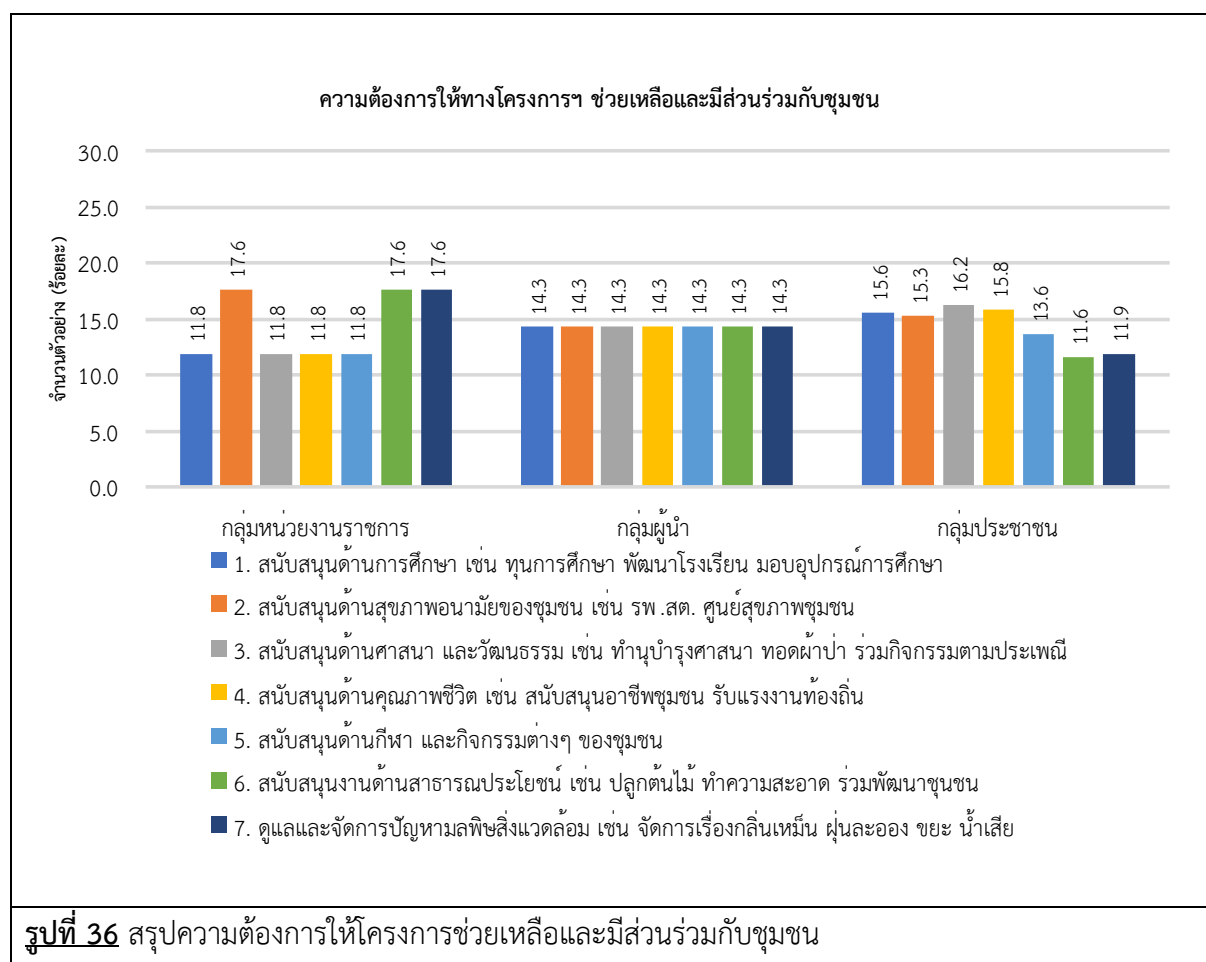
8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการโรงงานผลิต Sodium Polyacrylate ของบริษัท บีเอสเอสเอฟ (ไทย) จำกัด ระหว่างวันที่ 4-5 ธันวาคม พ.ศ. 2566 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษา โดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 426 ตัวอย่าง ประกอบด้วย หน่วยงานราชการ 13 ตัวอย่าง ผู้นำชุมชน จำนวน 8 ตัวอย่าง และประชาชนจำนวน 405 ตัวอย่าง โดยสรุปการศึกษาได้ดังนี้

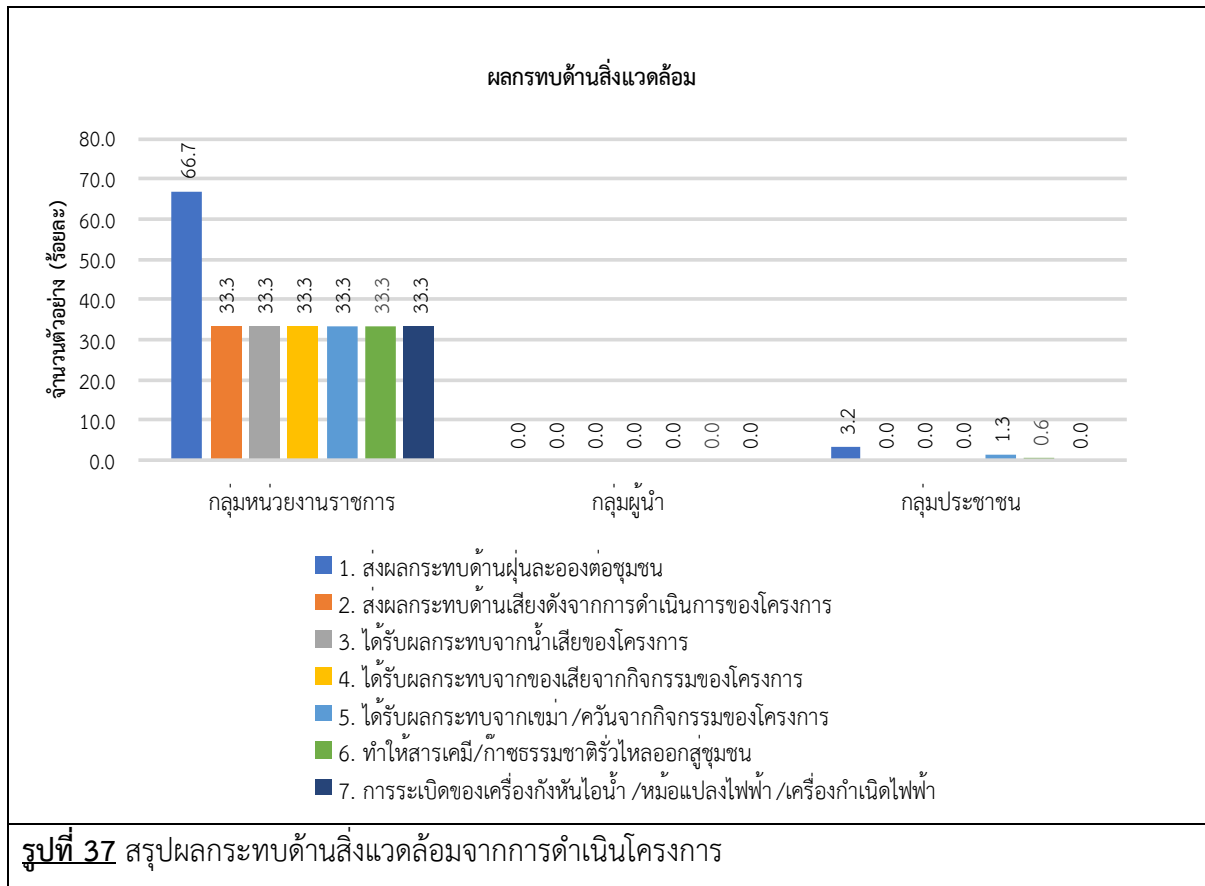
8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 76.9 ส่วนกลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มประชาชน ระบุว่า ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก มากที่สุด ร้อยละ 87.5 ร้อยละ 62.0 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 35



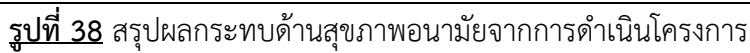
8.2 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานราชการ เห็นว่า ต้องการ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน สนับสนุนงานด้านสาธารณสุขประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน และดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสียมากที่สุด ร้อยละ 17.6 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชน เห็นว่า ต้องการ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน สนับสนุนงานด้านสาธารณสุขประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน และ ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย มากที่สุด ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน และสำหรับกลุ่มประชาชน เห็นว่า ต้องการสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณีมากที่สุด ร้อยละ 16.2 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 36



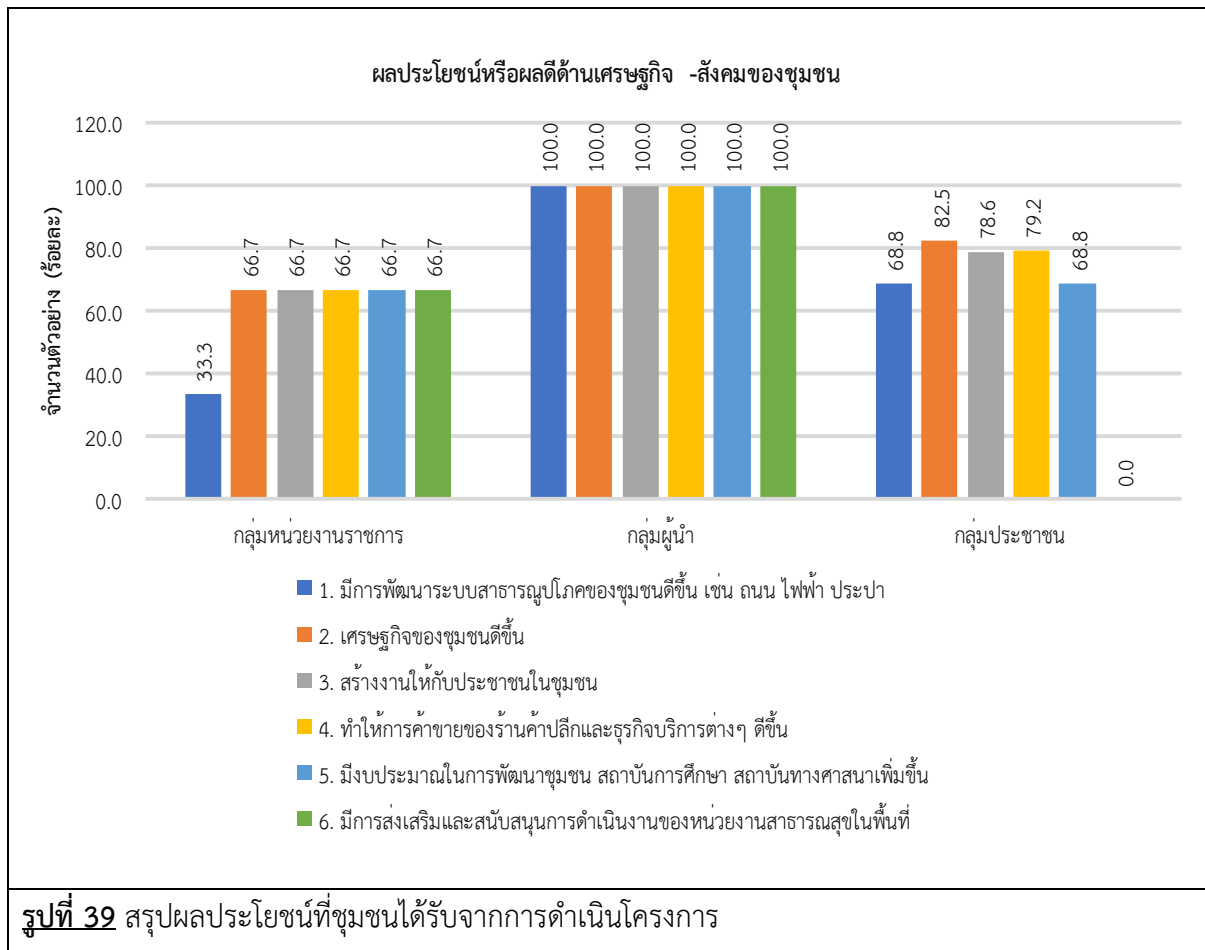
8.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่าการดำเนินการของโครงการส่งผลกระทบต่อฝุ่นละอองมากที่สุด ร้อยละ 66.7 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าการดำเนินการโครงการไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และกลุ่มประชาชนเห็นว่าการส่งผลกระทบต่อชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 3.2 โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 37



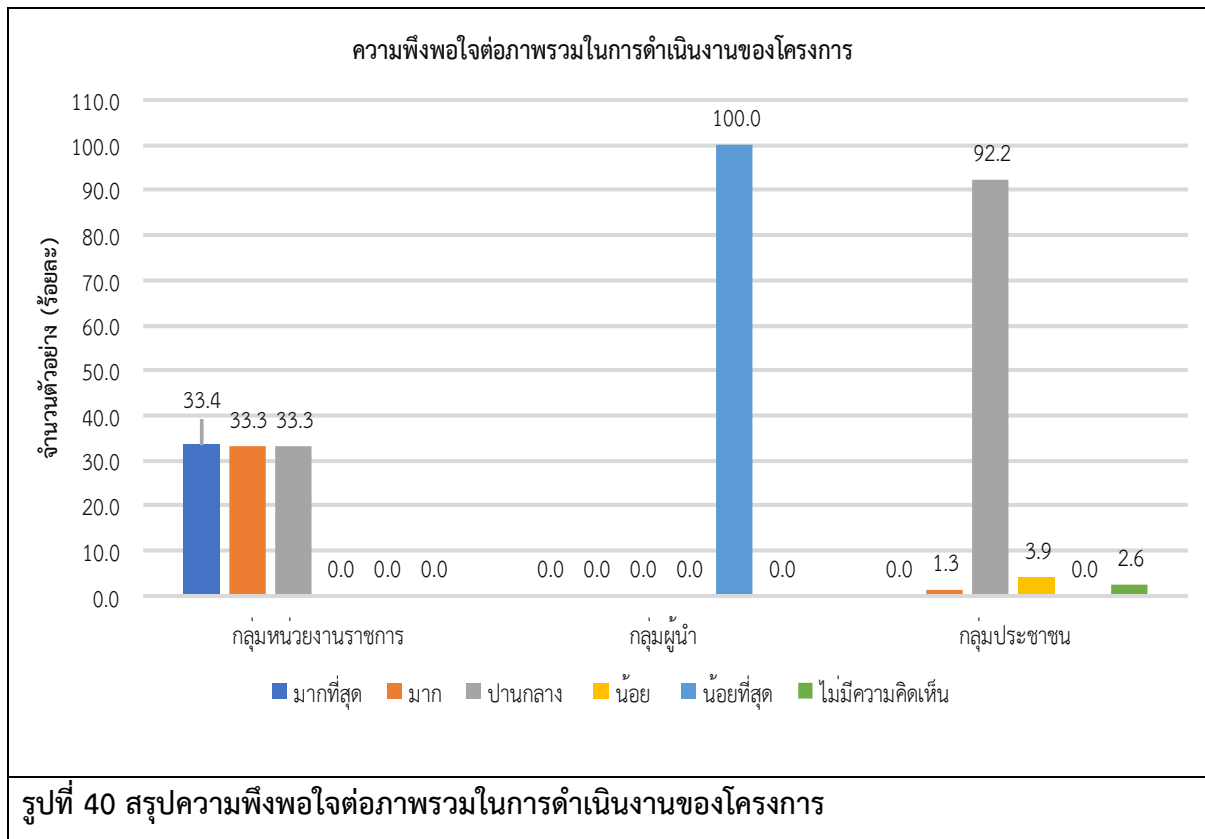
8.4 ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่าส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน และทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะมากที่สุด ร้อยละ 66.7 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมด เห็นว่าไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินการโครงการ และกลุ่มประชาชนเห็นว่าการดำเนินการของโครงการส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้มากที่สุด ร้อยละ 1.3 โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 38



รูปที่ 39



8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่ามียกระดับมากที่สุด มากที่สุด ร้อยละ 33.4 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่ามีความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด มากที่สุด ร้อยละ 100.0 และกลุ่มประชาชนเห็นว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลางมากที่สุด ร้อยละ 92.2 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 40



8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานราชการ เห็นว่ามีความเชื่อมั่นมาก มากที่สุด ร้อยละ 33.4 กลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่ามีเชื่อมั่นมาก ร้อยละ 100.0 และกลุ่มประชาชน เห็นว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 49.4 โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 4

